

Эссе на тему:  
«Впечатления...»

Имея возможность проходить практику в государственном архиве Одесской области, я непосредственно соприкоснулась с внутренним миром людей эпохи тоталитаризма, попыталась понять их мировоззрение, «прочувствовать» то, что с ними происходило, то, что они чувствовали. Это сближение у меня происходило не всегда на чувственном уровне, а зачастую на рациональном. Так, вместо грусти, сожаления, я чаще чувствовала возмущение, даже злость, и некоторый интерес... Интерес заключался в том, что ежедневно (на протяжении двух недель работы в архиве) я задавалась вопросами: Как так получилось, что такие люди пришли к власти? Почему остальные люди это терпели столько лет? И как возможно сейчас продолжать говорить, что Советский Союз это хорошо, или что хотя бы что-то хорошее в нем было? Частично я ответила для себя на эти и много других вопросов.

В частности я поняла (это субъективное мнение) почему люди любили СССР и до сих пор хорошо о нем отзываются. Потому что в Советском Союзе люди жили не реальностью, а навязанной им иллюзией. Об этом пишет в своей статье «В ПОИСКАХ СОЦИАЛЬНОГО И ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОБЛИКА СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ 20-х — НАЧАЛА 30-х гг.» А. В. Рытов:

*««Плебеизация» партии, выдвижение в различные сферы производства и управления молодых людей, которые в силу своей «полуобразованности» готовы идти против традиции и авторитета старшего поколения — вот основные черты социальных процессов, определявших форму и содержание знаково-символического пространства тоталитаризма. Характерными чертами «тоталитарного сознания» были «вера в простоту мира, недооценка знаний, формирование упрощенных стереотипов «плохое — хорошее», «свои — чужие», «капитализм — коммунизм». По мнению психологов, упрощение, как принцип социальной рефлексии, является краеугольным камнем в основании «тоталитарной картины мира»: «чем больше осей в когнитивной системе человека, тем более сложную и противоречивую (а значит, более рационалистическую) картину мира способен отразить субъект. Простая одно — двухмерная модель приводит к тому, что случайные и многозначные связи между явлениями произвольно закрепляются, один вариант их объявляется правильным, все остальные — девиациями /.../ в отличие от рационалистической науки, которая отрицает непознаваемость, тоталитарное сознание не приемлет и непознанность. Мир не только прост, но уже и познан». Именно в*

*«крайней простоте и невероятном схематизме» заключалась «сила сталинской позиции», которая идентифицировалась с «центризмом», исходившем из ЦК» 17. Упрощение действительности, укрепление в сознании общества образа врага-вредителя и определили в конечном счете «трагедию 30-х гг.»»*

Таким образом для того чтобы людьми можно было легко управлять, для них создавали «Упрощенную картину мира». И с такой картиной мира, по сути иллюзорной, людям проще жить. Это сейчас все так сложно, неоднозначно, и неизвестно каким будет следующий день, ведь гораздо приятнее жить в определенности, уверенности. Тут вспоминается фраза Ирвина Ялома из книги «Лжец на кушетке»: *«Уверенность обратно пропорциональна осведомленности.»*

В сознании советского человека, вероятно, были ярче выражены крайние полюса каких-либо явлений, оценок, и практически отсутствовали усредненные оценки. Т.е. есть «черный» и есть «белый», среднего не дано. В той же статье А.В.Рытов пишет:

*«Изменение социальной стратификации общества привело к смене его знаково-символического пространства, основными чертами которого стала крайняя поляризация иерархической картины мира вокруг дихотомии «добро» — «зло». Психологически такое упрощение являлось способом достижения внутреннего комфорта. Искаженное, воображаемое, таким образом, становилось важнее реального. Все «издержки» тоталитарной эпохи должны непременно учитывать эту «сверхсимволическую» природу и рассматриваться сквозь призму данной системы значений и ритуалов, регулировавших социальное поведение.»*

Также очень важными акцентами в тоталитаризме были наличие врага, «вредного элемента» и мотив единства, единства как силы. Это единство, целостность достигается как раз благодаря наличию врага, противника, в борьбе против которого можно объединиться.

Очень понравилась статья А. И. Умова «СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ТОТАЛИТАРНОГО МАССОВОГО СОЗНАНИЯ», в которой он не показывает особенности тоталитарного мышления, сознания как плохие, а показывает, что люди есть разные, есть коллективисты, которым достаточно неплохо живется в условиях тоталитарного строя, и есть индивидуалисты, для которых этот строй неприемлем:

*«Есть люди, которые питаются другими людьми. Не в буквальном, конечно, смысле, не физически питаются, а живут за счет существования в определенной социальной среде, в обществе. Это личности, чрезвычайно зависимые от своего окружения, общепринятой точки зрения, они не могут*

*существовать вне общества, без него они гибнут. И есть люди, которые могут получать энергию не только от общества, но и от окружающей среды в целом — от звезд, планет, гор, лесов, моря, птиц и т. д. Это индивидуалисты, потому что они могут обойтись без социальной среды. Они могут жить сами по себе, на какой-нибудь отдаленной ферме, они могут даже пережить камеру-одиночку. И предпочтут ее, скажем, камере, заполненной другими людьми.»*

Именно эта статья, подход ее автора заставили меня изменить свое отношение к тем, кто до сих пор положительно отзывается о коммунистическом строе. Сейчас я понимаю что есть индивидуалисты, субстратные люди и организаторы, и тогда уже представляется глупым как-то их оценивать и говорить что кто-то из них лучше, а кто-то хуже.

Что касается конкретно тех дел, с которыми я работала, могу выделить несколько моментов которые меня впечатлили.

В одном из дел был осужден священник, и он писал письмо, в котором рассказывал о своей жизни. Его дочь недавно вышла замуж за его племянника, за своего двоюродного брата, племянника арестовали за контрреволюционную деятельность, и соответственно дочь его тоже. Так вот священник просит освободить молодых, так как они еще могут принести пользу обществу, стране, а чтобы вместо них посадили его! Я была поражена не столько преданностью, готовностью пожертвовать собой, ведь за близкого человека почти каждый готов отдать свою жизнь, я больше была поражена наивностью этого осужденного! Неужели он мог себе предствить, что он напишет это письмо, какой-то добрый товарищ в НКВД получит его, подумает: «Ну какая разница кто будет сидеть? Главное чтобы кто-то отсидел.», освободит молодых и посадит за них священника? Но видимо так и было, вот она – очередная особенность тоталитаризма – вера в вождя, в судебные органы, в справедливость.

В этом же письме Священник пишет о своей дочери, пытаюсь показать какая она хорошая: «Да она бы кого угодно выдала, мать родную, мужа, если бы знала, что он враг народа...» Позитивная окраска этих слов приводит в ужас: как переворачивали с ног на голову мировоззрение людей, их моральные принципы.

Эпоха тоталитаризма сломала судьбы многих людей, наверно всех, кто жил тогда, и немного позже. Аресты, расстрелы, лишение родителей, детей, допросы, лагеря, изменение сознания, мировоззрения, постоянный страх, ограниченность, несправедливость и многое, многое другое... Услышать об этом краем уха, или мельком прочитать в учебнике истории – в сознании останется лишь информация, благодаря нашей практике в нашем сознании останутся чувства, переживания, понимание.