

ЗАТВЕРДЖУЮ
Проректор з наукової роботи
Одеського національного
університету імені І. І. Мечникова
Володимир ІВАНІЦЯ

" 10 " 06 2026 р.



В И Т Я Г
з протоколу № 2 міжкафедрального наукового семінару
кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін
факультету історії та філософії
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова
від 09 червня 2026 р.

ПРИСУТНІ:

7 осіб із 7 наукових та науково-педагогічних працівників кафедри:

Хмарський Вадим Михайлович, д. і. н., професор, в.о. завідувача кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Бачинська Олена Анатоліївна, д. і. н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Гончарук Тарас Григорович, д. і. н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Вінцковський Тарас Степанович, д. і. н., доцент, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Новікова Людмила Володимирівна, к. і. н., доцент, доцент кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Левченко Галина Сергіївна, к. і. н., доцент кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Юраш Євгеній Олександрович, доктор філософії, старший викладач кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін.

На науковому семінарі присутні:

Петрова Наталія Олександрівна, відповідальний секретар, заступник декана з наукової роботи, к.і.н., доцент кафедри археології, етнології та всесвітньої історії

Крет Микола Анатолійович – аспірант кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Громович Уляна Олександрівна – аспірантка кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Присяжнюк Юрій Віталійович – аспірант кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін;

Сидоров Гліб Володимирович – аспірант кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін

3 присутніх – 4 доктори наук та 3 кандидати наук та 1 доктор філософії – фахівці за профілем представленої дисертації.

Головуюча на науковому семінарі – д.і.н., професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін Бачинська Олена Анатоліївна.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Обговорення публічної презентації наукових результатів дисертації аспірантки кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін Кучеренко Світлани Володимирівни на тему «Юрій Липа в українському національному русі першої половини ХХ століття», представленої на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 032 історія та археологія з галузі знань 03 гуманітарні науки.

Тему дисертації затверджено на засіданні Вченої ради факультету історії та філософії Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, протокол № 2 від 17 жовтня 2023 р., схвалено Вченою радою ОНУ ім. І. І. Мечникова протокол № 4 від 14 листопада 2023 р.

Робота виконана на кафедрі історії України та спеціальних історичних дисциплін Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.

Науковий керівник д.і.н., доцент Хмарський Вадим Михайлович

СЛУХАЛИ:

1. Доповідь здобувачки кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін Кучеренко Світлани Володимирівни на тему «Юрій Липа в українському національному русі першої половини ХХ століття».

2. Запитання до здобувачки.

По доповіді було задано 6 запитань, на які доповідачка дала чіткі, логічні та обґрунтовані відповіді. Питання задавали:

Гончарук Тарас Григорович, д.і.н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін; Бачинська Олена Анатоліївна – д.і.н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін; аспірант кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін Крет Микола Анатолійович, аспірант кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін.

3. Виступи присутніх.

З оцінкою дисертації Кучеренко С. В. виступили експерти:

Вінцовський Тарас Степанович, д. і. н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін і Новікова Людмила Володимирівна, к. і. н., доцент, доцент кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін, які зазначили, що структура роботи логічна, відповідає вимогам до дисертації, підпорядкована реалізації поставленої мети та завдань й віддзеркалює основні етапи життєпису Ю.

Липи. Відзначили солідний науковий доробок С. Кучеренко, яка протягом багатьох років вивчає заявлену постать.

Наукові положення та висновки дисертації обґрунтовані використанням у ній різних методів дослідження, постановкою гіпотези про життєтворчість Ю. Липи та її розкриттям, критичним ставленням до даних історичних джерел, а також критичним сприйняттям та наявної історіографії. Позаяк авторка дисертації багато років працює в обраній царині досліджень, то викладені у тексті наукові положення неодноразово проходили апробацію на сторінках публікацій, відповідно у самій дисертації висловлені тези супроводжуються посиланнями на джерела чи наукову літературу, ґрунтовною інтерпретацією та логічно пов'язані між собою. Підсумовуючі Висновки є релевантними до визначених у Вступі мети і завдань дослідження а також заявленій темі дисертації. Чітко сформульована новизна отриманих результатів, наведений перелік публікацій, апробацій, ґрунтовно охарактеризовано практичне використання результатів дослідження. Тема дисертації узгоджується з науковим напрямом кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін. Мова роботи є академічною, науковою та відповідає характеру кваліфікаційної наукової праці.

Водночас, Вінцовський Тарас Степанович зазначив, що життєпис людини виступає наративною структурою, вибудовування якої передбачає реалізацію деяких процедур: вибір епізодів життя; встановлення між ними зв'язку; характеристика комунікацій, міжособистісного оточення навколо основного персонажу. Відтак такий наратив створює панорамне бачення соціокультурного контексту епохи, у межах якої пройшов життєпис досліджуваної постаті. Саме у такому річищі (концепт українського національного руху) дисертантка обґрунтовує актуальність теми дослідження, підсилюючи її апеляцією до сучасної російсько-української війни, позаяк Ю. Липа був одним з тих публіцистів, хто ще у середині ХХ ст. розглядав такі сценарії майбутнього, за яких Російська держава може втратити свій вплив у Центрально-Східній Європі.

Зауваження та рекомендації:

1. Викликають запитання окремі елементи Вступу. Зокрема, об'єкт дослідження виписано вужче, ніж подано у тексті, бо радше ним є заявлений у назві український національний рух, а не життєвий шлях і творча спадщина Ю. Липи, які виступають як предмет дослідження. Не зовсім зрозуміло, чому хронологічні рамки дослідження з одного боку «обумовлені роками життя Ю. Липи, від народження у 1900 р. до загибелі у 1944 р.», а далі розтягуються аж до ХХІ ст. Адже така версія суперечить назві дисертації.

2. Аналізуючи наукову спадщину у підрозділі 1.1 авторка зупиняється на хронологічному підході, виділивши два етапи – діаспорний і теренний. Однак перший з них виглядає як штучний, бо змістовно мало наповнений науковими розвідками, тому умістився на одну сторінку! Особливо це дисонує на фоні теренного етапу липознавства, який поділяється аж на п'ять періодів (хвиль).

3. Як застаріле кліше, на межі загрози опинитися у телеологічній пастці, виглядає теза, висловлена на початку Розділу 2, що «Липа-молодший швидко став свідомим українцем». Адже самоідентичність а priori формується як рефлексія на світовідчуття. Рецензент не пригадує, аби у науковій літературі використовувалося словосполучення «свідомий поляк» чи «свідомий румун».

4. Так само дискусійними виглядає теза цього ж тематичного/хронологічного блоку, що «в 1916 р. одеська молодь довідалася про існування українських січових стрільців». Адже якщо вони знали про діяльність СБУ, то безперечно мали знати про легіон УСС.

5. Уведена у науковий обіг репліка А. Мисечка про обрання лікаря І. Липи комісаром Михайлівського району так і не знайшла свого підтвердження у жодному джерелі. Навіть не зрозуміло ким запроваджена ця посада, яким був її статус.

6. Дискусійною видається перша частина назви підрозділу 4.2 «Спроби Ю. Липи вплинути на політику Німеччини щодо України і газетна публіцистика (1941–1943)». Адже сама авторка заявляє, що навіть до серйозних розмов між Ю. Липою та його давнім знайомим, райхсamtслейтером Г. Ляйбрандтом справа не дійшла. Сказане повною мірою стосується й інших подібних епізодів. То чи варто це вважати спробою вплинути на рішення вищого державного керівництва Німецької імперії?

7. Також рецензенту забракло глибшого контексту співпраці досліджуваної постаті з УПА. Ця сюжетна лінія наче розчинилася у тексті й виглядає незавершеною у річищі обставин смерті Ю. Липи. Бо не зовсім зрозуміло коли він налагодив контакти з підпіллям, як вони підтримувалися тощо.

Новікова Людмила Володимирівна зазначила, що постать Юрія Липи ще не мала прикладу всебічного вивчення, з спробою подачі цілісного концептуального бачення його біографії як життєтворчості та з виявленням ролі в «саморозвитку» Ю. Липи розуміння ним національної ідеї та місця України серед інших народів та держав. Наукова актуальність теми пов'язана і з необхідністю більш глибокого текстуального аналізу праць Ю. Липи, його публіцистики, з потребою перегляду та доповнення фактів біографії, починаючи з періоду формування особистості і завершуючи складними обставинами періоду Другої світової війни, реконструкції історії створення окремих праць і творів, сприйняття ідей Ю. Липи з боку сучасників, його спроб поєднати власні ідеї з громадсько-організаційною діяльністю та ін.

Суспільна важливість теми співвідноситься з сучасною ситуацією російсько-української війни, яка актуалізує необхідність осмислення інтелектуальної спадщини, пов'язаної зі ствердженням самостійного, за висловом Ю. Липи, «органічного», історичного шляху України та її важливого місця у світовій, європейській та регіональній (чорноморській) історії серед інших народів та держав. Важливість теми пов'язана і з процесами національної консолідації, проблемою значення міжпоколінних зв'язків в історії нації, приклад чого дає нам родина Лип

Зауваження та рекомендації Людмили Володимирівни Новікової:

1. У роботі зустрічаються технічні та стильові погрішності (зокрема, на с. 85 – помилка у прізвищі «Коллард», с. 86 – відсутність дужки та ін.). Також присутні архаїчні, на наш погляд, та діалектичні терміни (теренний, зелозбірки, первні – початки та ін.)

2. При характеристиці історіографії можна було б докладніше зупинитись на діаспорній літературі.

3. Серед дослідницьких завдань можна було б вказати здійснення періодизації життєвого шляху Ю. Липи (що і було здійснено у роботі).

4. У своїй роботі «Мазепинці-самостійники в Одесі» Т. Максимюк (Чорноморська минувшина», 2006) відкриття видавництва розташовую у 1917 р. у такому порядку: спершу згадує видавництво «Воля і Доля», а потім – «Народний Стяг» Лип. У дисертації порядок згадки видавництв інший. Який варіант є точнішим?

5. Авторка згадує використаний родознавчий метод (с. 53) – хоча зміст методу описаний коректно, представляє інтерес, це новація авторки, яка визнає необхідність міждисциплінарності, чи зміст цього методу розробляється у спеціальних дослідженнях?

6. Зустрічаються висновки до підрозділів, які не повністю відображають багатозаровість змісту.

7. На с. 134 згадується, що Ю. Липа, у порівнянні з В. Щербаківським, «вільніше поставився до хронології, збільшивши тривання трипільської доби». Бажано уточнити, яке датування мається на увазі, бо у сучасній науці теж є тенденція до перегляду датування трипільської культури.

8. На наш погляд, можна було б більше уваги приділити зовнішнім впливам на формування поглядів Ю. Липи. Зокрема, бажано було б дати відповідь на питання: чи мали місце зовнішні впливи на погляди Ю. Липи, які сформували його інтерес до корпораційної ідеї (ідея корпорацій студентських була в польському досвіді, зокрема), або впливали на її сприйняття у міжвоєнний період? Чи цікавився він еугенікою у міжвоєнний період? На цей інтерес вказує вже у воєнний період його робота «Евгенічні думки» (1944), згадана у дисертації.

Експерти підкреслили, що висловлені зауваження мають переважно дискусійний і рекомендаційний характер та не знижують загального позитивного враження від представленої дисертаційної роботи.

Експерти підсумували, що дисертаційна робота відповідає вимогам, що передбачені наказом Міністерства освіти і науки України від 12 січня 2017 року № 40 «Про затвердження Вимог до оформлення дисертацій» (зі змінами), постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» із змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ № 341 від 21.03.2022 та № 502 від 19.05.2023 року, а також «Положенням про здобуття наукового ступеня доктора філософії в Одеському національному університеті імені І. І.

Мечникова» (нова редакція), що було затверджено наказом ректора від 19 грудня 2024 року, та може бути рекомендована до захисту на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 032 «Історія та археологія» (галузь знань 03 «Гуманітарні науки») у спеціалізованій вченій раді, а її автор М. А. Крет заслуговує на присудження ступеню доктора філософії за спеціальністю 032 «Історія та археологія».

В обговоренні взяли участь присутні на науковому семінарі:

Гончарук Тарас Григорович, д. і. н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін акцентував, що хоч Ю. Липа і народився не в Одесі, тут відбулося його духовне народження. Він зазначив, що Ю. Липа є знаковою постаттю для Одеси і заслуговує того, щоб місто його пам'ятало, а в театрах були вистави за його творами, а також, щоб писалися дисертації з філології та політології. Дисертація Кучеренко С. В. є першим ґрунтовним науковим викладом біографії Ю. Липи як учасника українського національного руху.

Бачинська Олена Анатоліївна – д.і.н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін відмітила тяглість інтересу здобувачки до біографістики, досвідченість дисертантки, про що свідчить тривалий процес дослідження, чисельні апробації, кількість та якість публікацій, практичне впровадження результатів.

З характеристикою дослідження здобувачки виступив науковий керівник Хмарський Вадим Михайлович, д. і. н., професор, професор кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін, який зазначив, що під час навчання в аспірантурі С. В. Кучеренко провела власне наукове дослідження та відповідально поставилася до підготовки тексту дисертації, апробації отриманих результатів, що мають наукову новизну, теоретичне і практичне значення. Врешті відбулось набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та компетентностей відповідно до освітньо-наукової програми та Національної рамки кваліфікацій.

Під час роботи над дисертаційним дослідженням здобувачка С. В. Кучеренко продемонструвала навички збору та узагальнення інформації і виконала завдання, поставлені у дисертаційному дослідженні, виявила добру загальну ерудицію та теоретичну підготовку, високий науковий рівень дослідження, яке є цілком завершеною науковою працею.

У процесі написання дисертаційного дослідження здобувачка С. В. Кучеренко виявила такі персональні якості як дослідницька наполегливість, намагання панорамно розглядати досліджену проблему, прагнути якнайглибше, фундаментально вивчити обраний для дослідження об'єкт. У процесі підготовки наукових праць та доповідей на конференціях протягом написання дисертації вона неодмінно дотримувалась принципів академічної доброчесності.

Численні публікації здобувачки С. В. Кучеренко цілком висвітлюють зміст дисертації, отже апробацію наукових результатів, зазначених в

дисертації є вельми репрезентативною, що засвідчує перелік публікацій здобувачки.

З урахуванням успішного виконання Кучеренко С. В. індивідуального навчального плану, індивідуального плану наукової роботи, досягнення результатів навчання за відповідною освітньо-науковою програмою та написання дисертації, яка є результатом самостійного дослідження, і завершеною науковою працею, містить наукову новизну, виконана на належному науковому рівні, відповідає встановленим вимогам до дисертацій докторів філософії, дисертація на тему ««Юрій Липа в українському національному русі першої половини ХХ століття»» може бути рекомендована до захисту, а її авторка Кучеренко Світлана Володимирівна – до присвоєння ступеня доктора філософії за спеціальністю 032 Історія та археологія.

ВИСНОВОК

міжкафедрального наукового семінару про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації на тему:

«Юрій Липа в українському національному русі першої половини ХХ століття»

здобувачки ступеня доктора філософії Кучеренко Світлани Володимирівни

за спеціальністю 032 історія та археологія

1. Актуальність теми дисертації та її зв'язок з державними програмами, науковими напрямами університету та кафедри.

В умовах широкомасштабної агресії РФ проти України відбувається осмислення української минувшини, де український національний рух і процес націотворення є ключовими. Перехідний період між довгим ХІХ ст. і коротким ХХ ст., коли формується стрижень української нації, відбувається етнічне та починається політичне самоусвідомлення українців, є вельми важливим у процесі українського націотворення, оскільки в межах цього переходу мало місце засвоєння досвіду попереднього етапу і зародження нових ідей для подальшого поступу. Відтак вивчення історичних постатей як носіїв, творців і виразників потенційних змін на цьому відтинку українського національного руху, що припав на міжвоєнне двадцятиліття, потребує дослідницької уваги.

Юрій Іванович Липа (1900-1944) – поет, прозаїк, публіцист, історіософ, геополітик, лікар-фітотерапевт практик і науковець – був одним з громадсько-політичних діячів зазначеного вище перехідного періоду. Знайомство українського загалу з біографією і творчістю Ю. Липи почалося у переддень проголошення незалежності України. Відтоді з'явилося до двох тисяч різноманітних публікацій, але досі вивчення цієї історичної постаті, без якої не можливо повне розуміння надбання української національної думки,

не набуло наукового втілення

Ставлення до об'єкту дослідження як було неоднозначним за життя, так і після його загибелі залишилося суперечливим. В українському суспільстві та у політичних колах країн-сусідів України усталилися різні погляди, аж до протилежних, на постать Ю. Липи, його діяльність, ідеї та праці. Контroversійність оцінок життєвого шляху і творчої спадщини митця-мислителя потребує неупередженого аналізу джерел і фактів, пов'язаних з його біографією і творчістю.

Проблематика дисертації узгоджується з 1) державними програмами дослідження історії українського державотворення та політики національної пам'яті, популяризації історії України та подолання історичних міфів, зокрема в такому регіоні як український Південь; 2) науковими напрямами університету з вивчення інтелектуальної історії, геополітичної конкуренції, ресурсів особистості в умовах викликів; 3) науково-дослідної теми кафедри історії України та спеціальних історичних дисциплін Одеського національного університету імені І. І. Мечникова № 325 «Формування модерного суспільства на півдні України у світовому контексті: витоки, тенденції, феномени» (2022–2026 рр., № державної реєстрації 0122U200054).

2. Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів.

Дисертація є самостійним дослідженням життєвого шляху і творчої спадщини, громадсько-політичного діяча, лікаря, письменника, геополітика та історіософа Юрія Липи. Особистий внесок здобувачки полягає у підготовці першої наукової біографії Ю. Липи як представника українського національного руху, який збагатив українську національну думку, запропонувавши нову українську ідею. Укладено найповнішу бібліографію публікацій про Ю. Липу та реєстр творчої спадщини самого Ю. Липи шляхом упорядкування алфавітного, хронологічного й тематичного покажчиків. Складено початки родоводу Ю. Липи по материнській та батьківській лініях. Створено ілюстрований меморіальний реєстр місць, пов'язаних з життям, діяльністю і творчістю Івана та Юрія Лип.

Здобувачкою самостійно опрацьовано й систематизовано значний масив архівних, епістолярних, мемуарних та діловодних джерел, частину яких уперше введено до наукового обігу. На цій основі уточнено факти біографії Ю. Липи, його літературної, видавничої, редакційної, громадської, організаційної, професійної, політичної літературної, культурної, просвітницької, наукової діяльності Ю. Липи.

Дисертанткою обґрунтовано місце Ю. Липи в українського національного руху першої половини ХХ століття, визначено внесок в українську національну думку у вигляді нової української ідеї розбудови Чорноморської України. в процесі дослідження життєвого шляху і творчої спадщини Ю. Липи було виявлено інформацію що безпосередньо або опосередковано підтвердила гіпотезу щодо його духовно-практичної діяльності, спрямовану на проектування (планування, програмування) і

творче здійснення свого індивідуального життя (життєвих стратегій і програм). Отже Ю. Липа попри інші здібності, був обдарований талантом життєтворчості, який застосував для служби українській справі: знайшов своє призначення у визначенні призначення України.

3. Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій.

Наукові положення і висновки дисертації сформульовані на основі комплексного опрацювання джерельної бази та історіографічного доробку за допомогою відповідних загальних та спеціальних методів гуманітарних наук, застосування міждисциплінарного підходу, зокрема теорії життєтворчості

Обґрунтованість результатів забезпечена критичним аналізом структури джерельної та історіографічної інформації. Авторські висновки логічно впливають із поставленої мети, завдань дослідження та фактичного матеріалу. Основні результати дисертації пройшли апробацію в чисельних наукових публікаціях здобувачки, її участі та організації наукових конференцій, круглих столів, міждисциплінарних семінарів.

4. Наукова новизна результатів дисертації.

Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що:

- віднайдено нові біографічні джерела, в тому числі автобіографічні сюжети у творах Ю. Липи та його батька І. Липи;
- прослідковано історію липознавства, де визначено роль діаспори і схарактеризовано сучасний стан липознавства
- запропоновано нову періодизацію біографії Ю. Липи, в основу якої покладено етапи становлення митця, медика, мислителя;
- реконструйовано життєвий шлях Ю. Липи, зокрема початковий період біографії (раннє дитинство на Полтавщині, дитинство і підліткові роки на Одещині); визначено роль Ю. Липи в українському студентському корпораційному русі «Чорноморе»; висвітлено спроби Ю. Липи вплинути на політику Німеччини щодо України;
- виправлено і доповнено хроніку життя Ю. Липи
- удосконалено відомості про одеську, станіславівську, кам'янецьку, тарнівську, винниківську, познанську, варшавську, яворівську сторінки життя Ю. Липи (зокрема додано інформацію про другу медичну освіту і політичні студії; діяльність в українській громаді Варшави; відродження видавництва «Народній стяг» на еміграції; провідництво у варшавському Допомоговому комітеті; уточнено місця і дати проживання, лікарювання і творчості; створено карту меморіальних місць родини Лип;
- поглиблено вивчення творчості Ю. Липи, зокрема актуалізовано статті про «Братерство Тарасівців», Українську революцію та есеї, присвячені знаковим постатям (Т. Шевченко, І. Франко, М. Грушевський, С. Петлюра та інші); проаналізовано розвідки, опубліковані в журналі та календарі «Чорноморе» (1925-1929, 1932), підпільному журналі «Вогонь» (1940-1941), «Чорноморських збірниках» УЧІ (1942-1943), часописах «Наші дні» (1942-

1944), «Краківські вісті» (1943-1944) тощо; прослідковано історію написання історіософсько-геополітичних праць «Призначення України», «Чорноморська доктрина», «Розподіл Росії» (1938-1941), об'єднаних пізніше першим біографом і бібліографом Ю. Липи Левом Биковським у «Всеукраїнську трилогію»;

-зроблено спробу показати єдність художньої, медичної та публіцистичної творчості митця-медика-мислителя.

5. Теоретичне та практичне значення результатів дисертаційної роботи полягає в тому, що вони розширюють наукові відомості про діяльність Ю. Липи, а також поглиблюють знання про історію українського національного руху та української національної думки першої половини ХХ ст.

Основні результати й положення дисертації можуть бути використані в узагальнюючих працях з історії державотворення і націєтворення, історії Української революції 1917–1921 рр., історії українського студентського руху, української еміграції в Польщі, а також можуть стати основою для статей, монографій, дисертацій.

Матеріали та висновки дисертації можуть бути корисними при розробці спецкурсів з біографістики, бібліографії, історіографії, історичного та літературного краєзнавства, джерелознавства, літературознавства, а також у меморіальній, просвітницькій роботі.

6. Оцінка структури та обсягу дисертації, її мови та стилю.

Дисертація Кучеренко Світлани Володимирівни за структурою, мовою та стилем викладення, а також оформленням відповідає вимогам МОН України та освітньо-наукової програми «історія та археологія».

7. Оцінка роботи щодо ознак академічного плагіату

Дисертаційна робота була перевірена автоматизованим сервісом пошуку ознак плагіату Strikeplagiarism.com. Результати перевірки зафіксовано в звіті від 4.06.2026 р. та отримано наступні результати: оригінальність – 88,93%, схожість – 11,07 %. Згідно Висновку комісії з етики та академічної доброчесності, виявлені у дисертаційній роботі текстові збіги не пов'язані з науковою новизною роботи та висновками, до яких дійшла здобувачка та здебільшого відображають тексти одноосібних наукових статей самої здобувачки (що є обов'язковою вимогою для апробації результатів). Дисертаційне дослідження повністю відповідає встановленим вимогам академічної доброчесності, ознаки академічного плагіату в дисертації Кучеренко С.В. відсутні. Отже, дисертаційна робота може бути рекомендована до захисту. Інші факти, виявлені при розгляді роботи, відсутні. Висновок: За результатами перевірки дисертація Кучеренко С. В. визнана оригінальною роботою, яка не містить елементів академічного плагіату.

8. Перелік наукових праць, які відображають основні результати дисертації.

Кучеренко С. Трипільська складова в історіософії Ю. Липи. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія: Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки*. Т. 35. Харків, 2022. С.79-88. <https://doi.org/10.26565/2227-6505-2022-35-08>

2. Кучеренко С. Праця «Розподіл Росії» в біографії й творчості Юрія Липи. *Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Історичні науки*. 2023. №2. С. 13-22. [https://doi.org/10.12958/2227-2844-2023-2\(356\)-13-22](https://doi.org/10.12958/2227-2844-2023-2(356)-13-22)

3. Кучеренко С. Історичний роман «Козаки в Московії» в біографії Юрія Липи та з відстані часу *Чорноморська минушина: записки Відділу історії козацтва на Півдні України НДІК козацтва ІУ НАН України*. Вип.18. 2023. DOI: <https://doi.org/10.18524/2519-2523.2023.18.292466>

4. Кучеренко С. «Від Георгія Геращенко до Гео Чорноморця: десять одеських років Юрія Липи» *Чорноморська минушина: записки Відділу історії козацтва на Півдні України НДІК козацтва ІУ НАН України*. Вип.19. 2024. С. 65-73. DOI: [10.18524/2519-2523.2024.19.317305](https://doi.org/10.18524/2519-2523.2024.19.317305)

5. Кучеренко С. «Волинський слід» у біографії Юрія Липи. *Літопис Волині*. 2024. Вип. 31. С. 33-39. DOI: https://doi.org/10.32782/2305-9389/2024.31.04_0,8_d.a

6. Кучеренко С. Інформативність джерел про походження і родовід Юрія Липи. *Чорноморська минушина: записки Відділу історії козацтва на Півдні України НДІК козацтва ІУ НАН України*. Вип. 20. 2025. С. 112-119. doi: <https://doi.org/10.18524/2519-2523.2025.20.344616>

9. Апробація основних результатів дослідження на конференціях, кружних столах, семінарах тощо.

Результати дослідження апробовані у виступах на 10 міжнародних конференціях, 16 всеукраїнських та 13 регіональних конференціях, зокрема 2025-2026 рр. Всеукраїнська наукова конференція з історії України для студентів та аспірантів «Хаджибейські читання» (м. Одеса, 27 березня 2025 р., 28 травня 2026 р.); 80-та наукова конференція професорсько-викладацького складу і наукових працівників ОНУ ім. І. І. Мечникова (28 листопада 2025 р.); «Юрій Липа: стратегія нації та культура українського духу, з нагоди 125-річчя від дня народження (Львів, ЛНМУ ім. Д. Галицького, 12-13 червня 2025 р.); «Україна у світовому історичному просторі» (Київ, МДУ, 2 травня 2025 р.); «Історія та археологія України: сучасні тренди досліджень» (Одеса, ПУНПУ ім. К. Д. Ушинського, 9 квітня 2025 р.); «Проблеми історичної регіоналістики та мікроісторії» (Кропивницький, ЦУДУ ім. В. Винниченка, 22-23 травня 2025 р.); Одеська «Просвіта» в боротьбі за здобуття та збереження незалежності України (Одеса, ОУНБ ім. М. С. Грушевського, 26 листопада 2025 р.) та ін.

Під час обговорення до дисертації не було висунуто жодних зауважень

щодо самої суті роботи. Пропозиції та зауваження рецензентів носять рекомендаційний характер та не є підставою для внесення змін до структури роботи.

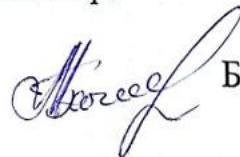
УХВАЛИЛИ:

1. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації Кучеренко Світлани Володимирівни
2. Констатувати, що дисертація за своїм науковим рівнем, новизною отриманих результатів, теоретичним та практичним значенням, змістом та оформленням повністю відповідає вимогам, що пред'являють до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії.
3. Наукові результати дисертації висвітлено у 24 наукових публікаціях, що відповідають вимогам чинного законодавства для здобуття ступеня доктора філософії. З них 6 статей у наукових фахових виданнях України.
4. Рекомендувати дисертацію Кучеренко Світлани Володимирівни на тему «Юрій Липа в українському національному русі першої половини ХХ століття», подану на здобуття наукового ступеня доктора філософії, з галузі знань 03 – гуманітарні науки за спеціальністю 032 – історія та археологія для подання до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді.

Результати голосування щодо затвердження Висновку та рекомендації до захисту дисертації:

За	7	(сім)
Проти	-	(немає)
Утримались	-	(немає)

Головуюча на міжкафедральному науковому семінарі
д.і.н., професор кафедри історії України
та спеціальних історичних дисциплін

 Бачинська О. А.

Секретар кафедри
Доктор філософії, старший викладач
кафедри історії України
та спеціальних історичних дисциплін

 Юраш Є.О.

