

**Кафедра військової підготовки
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова**



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
4-го року навчання першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
спеціальності 103 Науки про Землю, які навчаються за освітньо-професійною
програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення
Збройних Сил України»

«Якість викладання»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування є з'ясування ступеню задоволеності здобувачів вищої освіти 4-го року навчання, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 103 Науки про Землю на кафедрі військової підготовки Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, професійною компетентністю викладачів, організацією навчального процесу, справедливістю оцінювання, комунікацією та використанням сучасних методів викладання. Це опитування є однією з форм участі здобувачів у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із важливих механізмів реалізації студентоцентрованого навчання, який орієнтований на задоволення потреб та інтересів здобувачів у навчанні. Крім того, таке анкетування дозволяє здобувачам вищої освіти активно брати участь у вдосконаленні освітніх процесів в університеті.

Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проводилось онлайн з застосуванням Google-форми.

Анкетування проведено наприкінці 2025-2026 навчального року у період з 9 по 11 червня 2026 р. за анкетною «Якість викладання».

Анкета «Якість викладання» складалась із 14 запитань, розподілених на три блоки: 1-й блок (запитання 1-10) був присвячений оцінюванню якості викладання за освітньою програмою; 2-й блок (запитання 11-13) – оцінюванню якості комунікації викладачів; 3-й блок (запитання 14) – оцінюванню загалом по вивчених дисциплінах. Запитання 1-го блоку були розподілені за трьома групами: 1-а група (запитання 1-3) стосувалася оцінки організації викладачами освітнього процесу; 2-а група (запитання 4-7) – оцінки фахової гнучкості викладачів, умінню зробити освітній процес цікавим та ефективним; 3-я група (запитання 8-10) – оцінки комунікативної культури викладача.

Крім того, наприкінці анкети респонденти мали можливість надати свої коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання за освітньою програмою.

2. Результати опитування за анкетною «Якість викладання»

В опитуванні взяли участь 100% від загальної кількості здобувачів, що навчаються за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» на 4-му курсі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 103 Науки про Землю.

Результати оцінки якості викладання наведені в таблицях 1 та 2. Аналіз ключових показників отриманих результатів анкетування представлений нижче.

Оцінювання якості викладання за освітньою програмою

1. *Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Такі високі оцінки здобувачів вищої освіти свідчать про належну інформаційну прозорість, зрозумілість вимог до здобувачів і чітку структуру навчального процесу. Лише 1-го викладача невелика частина здобувачів (14,3%) оцінили на оцінку «задовільно».

Таблиця 1

Оцінювання якості викладання за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» спеціальності 103 Науки про Землю здобувачами вищої освіти 4-го року навчання (у відсотках)

П. І. Б. викладача Оцінка Запитання	Боровська Галина Олександрівна			Гвоздій Світлана Петрівна			Грушевський Олег Миколайович			Лісницький Андрій Васильович			Мансарлійський Валерій Федорович			Нажмудінова Олена Миколаївна			
	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	погано
1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	57,1	42,9	0	42,9	57,1	0	100	0	0	28,6	57,1	14,3	100	0	0	71,4	28,6	0	0
2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	57,1	42,9	0	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	42,9	14,2	100	0	0	85,7	14,3	0	0
3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	57,1	28,6	14,3	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	85,7	14,3	0	0
4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	57,1	28,6	14,3	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	57,1	28,6	14,3	0
5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.	57,1	42,9	0	28,6	71,4	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	57,1	28,6	0	14,3
6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	57,1	42,9	0	42,9	57,1	0	100	0	0	28,6	57,1	14,3	100	0	0	42,9	57,1	0	0
7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	42,9	42,9	14,2	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	42,9	14,2	0
8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	57,1	28,6	14,3	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	0
9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	57,1	28,6	14,3	42,9	57,1	0	100	0	0	28,6	71,4	0	100	0	0	42,9	42,9	14,2	0
10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	85,7	0	14,3	42,9	57,1	0	100	0	0	42,9	57,1	0	100	0	0	71,4	28,6	0	0

Продовження таблиці 1

П. І. Б. викладача	Ніколаєв Сергій Володимирович			Попович Ірина Іванівна			Попович Павло Петрович			Рижко Ірина Леонідівна			Уманська Ольга Володимирівна			Яцишен Анатолій Олегович		
Оцінка Запитання	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно
1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	100	0	0	42,9	57,1	0	57,1	42,9	0	71,4	28,6	0	71,4	28,6	0	100	0	0
2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	100	0	0	42,9	57,1	0	57,1	42,9	0	71,4	28,6	0	85,7	14,3	0	100	0	0
3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	100	0	0	42,9	57,1	0	71,4	28,6	0	71,4	28,6	0	71,4	14,3	14,3	100	0	0
4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	100	0	0	42,9	42,9	14,2	71,4	28,6	0	71,4	28,6	0	71,4	14,3	14,3	100	0	0
5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.	100	0	0	42,9	42,9	14,2	57,1	42,9	0	71,4	28,6	0	85,7	14,3	0	100	0	0
6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	100	0	0	42,9	42,9	14,2	57,1	42,9	0	71,4	28,6	0	71,4	28,6	0	100	0	0
7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	100	0	0	42,9	42,9	14,2	71,4	28,6	0	71,4	28,6	0	85,7	0	14,3	100	0	0
8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	100	0	0	42,9	57,1	0	57,1	42,9	0	71,4	28,6	0	85,7	14,3	0	100	0	0
9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	100	0	0	42,9	57,1	0	57,1	42,9	0	85,7	14,3	0	85,7	14,3	0	100	0	0
10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	100	0	0	42,9	57,1	0	85,7	14,3	0	85,7	14,3	0	85,7	14,3	0	100	0	0

Таблиця 2

**Оцінювання якості комунікації викладачів та загалом по вивчених дисциплінах освітньо-професійної програми
«Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» спеціальності 103 Науки про Землю
здобувачами вищої освіти 4-го року навчання (у відсотках)**

П. І. Б. викладача	Боровська Галина Олександрівна		Гвоздій Світлана Петрівна		Грушевський Олег Миколайович		Лісницький Андрій Васильович		Мансарлійський Валерій Федорович		Нажмудінова Олена Миколаївна	
Відповідь	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні
Запитання												
11. Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?	85,7	14,3	85,7	14,3	100	0	57,1	42,9	100	0	100	0
12. Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?	0	100	0	100	0	100	0	100	0	100	0	100
13. Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?	100	0	100	0	100	0	83,3	16,7	100	0	100	0

Продовження таблиці 2

П. І. Б. викладача	Ніколаєв Сергій Володимирович		Попович Ірина Іванівна		Попович Павло Петрович		Рижко Ірина Леонідівна		Уманська Ольга Володимирівна		Яцишен Анатолій Олегович	
Відповідь	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні	так	ні
Запитання												
11. Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?	100	0	85,7	14,3	100	0	100	0	100	0	100	0
12. Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?	0	100	0	100	0	100	0	100	0	100	0	100
13. Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?	100	0	85,7	14,3	100	0	100	0	100	0	100	0

2. *Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій, практичних занять, дотримання розкладу).* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Отриманий результат демонструє відповідальне ставлення всіх викладачів до розкладу, своєчасність початку занять та дисциплінованість у роботі зі здобувачами. Лише 1-го викладача невелика частина здобувачів (14,3%) оцінили на оцінку «задовільно».

3. *Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про високу довіру здобувачів до системи контролю знань і її відповідність заявленим критеріям. Частину викладачів (12,5% або 2 з 16 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно».

4 *Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що засвідчує високий рівень зрозумілості, логічності та доступності викладу матеріалу, уміння залучених до освітньої програми викладачів підтримувати увагу та інтерес здобувачів. Частину викладачів (25% або 4 з 16 викладачів) здобувачі вищої освіти оцінили на оцінку «задовільно».

5. *Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що демонструє активне застосування викладачами інтерактивних методів: дискусій, проєктних робіт, презентацій, що підвищує залученість здобувачів. Одного викладача частина опитаних здобувачів (14,2%) оцінили на оцінку «задовільно». Крім того, одного викладача (Нажмудінову О. М.) частина респондентів (14,3%) оцінили на оцінку «погано».

6. *Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що засвідчує використання викладачами сучасних засобів візуалізації – презентацій, карт, схем, відео тощо. Частину викладачів (12,5% або 2 з 16 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно».

7. *Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Це підтверджує, що всі викладачі стимулюють здобувачів до наукового пошуку, самостійного аналізу та поглиблення знань. Частину викладачів (25% або 4 з 16 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно».

8. *Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про ефективну комунікацію, уважне ставлення до запитів здобувачів і конструктивне реагування на їхні потреби. Лише 1-го викладача невелика частина здобувачів (14,3%) оцінили на оцінку «задовільно».

9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе. Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Цей результат демонструє високий рівень доброзичливості, підтримки та взаємоповаги у взаєминах викладачів і здобувачів. Частину викладачів (12,5% або 2 з 16 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно».

10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто. Переважна більшість респондентів (85,7-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про високу етичну культуру, педагогічну майстерність і позитивний психологічний клімат у навчальному середовищі. Лише 1-го викладача 14,3% здобувачів оцінили на оцінку «задовільно».

Оцінювання якості комунікації викладачів

11. Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу? Більшість респондентів (57,1-100%) підтвердили, що викладачі ознайомили їх із списком рекомендованої літератури, що свідчить про їх методичну відкритість і системність у підготовці до занять. Однак частина респондентів (14,3-42,9%) вказала, що окремі викладачі не ознайомили їх із списком рекомендованої літератури, з них найбільший відсоток у викладача Лісницького А. В. Такий результат оцінювання цього викладача пояснюються тим, що він проводить заняття з навчальної дисципліни «Фізичне виховання», головною метою якої є забезпечення відповідної фізичної підготовки здобувача вищої освіти.

12. Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт? Усі опитані (100%) відзначили, що не списування під час самостійних письмових робіт, тобто показник академічної доброчесності на високому рівні.

13. Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи? Стосовно своєчасності перевірки письмових робіт, переважна більшість респондентів (83,3-100%) зазначила, що викладачі перевіряли їх письмові роботи вчасно (відповідь «так»). Цей результати свідчить про високий рівень відповідальності та дисциплінованості викладачів. Лише невелика частка опитаних здобувачів (14,3-16,7%) зазначили, що окремі викладачі перевіряли їх письмові роботи невчасно (відповідь «ні»).

Оцінювання загалом по вивчених дисциплінах

14. Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання? Всі опитані здобувачі (100%) відзначили, що вивчені дисципліни є важливими для їх професійного розвитку, що демонструє високу релевантність навчального контенту до спеціальності та освітньої програми.

Коментарі, зауваження та побажання

Можливістю надати свої коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання респонденти не скористався один здобувач, зазначивши, що у нього «Зауважень немає».

3. Висновки

Результати анкетування здобувачів вищої освіти засвідчують:

– високий рівень професіоналізму викладацького складу, який забезпечує освітню програму;

- ефективну організацію освітнього процесу;
- позитивну атмосферу співпраці між викладачами та здобувачами вищої освіти;
- наявність сучасних форм і методів навчання, орієнтованих на розвиток аналітичного мислення та практичних навичок у здобувачів.

4. Пропозиції

За результатами опитування здобувачів вищої освіти сформовано такі пропозиції щодо якості викладання:

1. Продовжити активне застосування всіма викладачами інтерактивних і практико-орієнтованих методів навчання, подальше підтримання високого рівня педагогічної культури та доброзичливої атмосфери в освітньому середовищі.

2. Науково-педагогічним працівникам, які забезпечують освітню програму:

- покращити ефективність комунікації та уважніше ставитись до запитів здобувачів і конструктивніше реагування на їхні потреби;

- на першому занятті обов'язково ознайомлювати здобувачів з списком рекомендованої літератури;

- забезпечити вчасну перевірку письмових робіт здобувачів;

- викладачам, роботу яких з окремих питань опитані здобувачі оцінили на оцінку «задовільно» або «погано», здійснити заходи з поліпшення своєї діяльності за цими напрямками.

3. Провести відкрите засідання робочої групи освітньої програми за участі стейкхолдерів (у тому числі, здобувачів вищої освіти та викладачів) з метою обговорення результатів цього опитування.

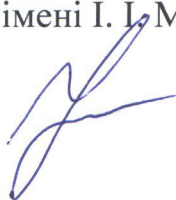
4. Оприлюднити на сторінці освітньої програми на веб-сайті кафедри військової підготовки Одеського національного університету імені І. І. Мечникова цей аналітичний звіт.

Гарант освітньої програми:

завідувач навчальної лабораторії кафедри військової підготовки

Одеського національного університету імені І. І. Мечникова,

кандидат географічних наук



Ольга УМАНСЬКА