

**Кафедра військової підготовки
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова**



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
2-го року навчання першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
спеціальності 103 Науки про Землю, які навчаються за освітньо-професійною
програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення
Збройних Сил України»

«Якість викладання»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування є з'ясування ступеню задоволеності здобувачів вищої освіти 2-го року навчання, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 103 Науки про Землю на кафедрі військової підготовки Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, професійною компетентністю викладачів, організацією навчального процесу, справедливістю оцінювання, комунікацією та використанням сучасних методів викладання. Це опитування є однією з форм участі здобувачів у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із важливих механізмів реалізації студентоцентрованого навчання, який орієнтований на задоволення потреб та інтересів здобувачів у навчанні. Крім того, таке анкетування дозволяє здобувачам вищої освіти активно брати участь у вдосконаленні освітніх процесів в університеті.

Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним і проводилось онлайн з застосуванням Google-форми.

Анкетування проведено наприкінці 2025-2026 навчального року у період з 9 по 11 червня 2026 р. за анкетною «Якість викладання».

Анкета «Якість викладання» складалась із 14 запитань, розподілених на три блоки: 1-й блок (запитання 1-10) був присвячений оцінюванню якості викладання за освітньою програмою; 2-й блок (запитання 11-13) – оцінюванню якості комунікації викладачів; 3-й блок (запитання 14) – оцінюванню загалом по вивчених дисциплінах. Запитання 1-го блоку були розподілені за трьома групами: 1-а група (запитання 1-3) стосувалася оцінки організації викладачами освітнього процесу; 2-а група (запитання 4-7) – оцінки фахової гнучкості викладачів, умінню зробити освітній процес цікавим та ефективним; 3-я група (запитання 8-10) – оцінки комунікативної культури викладача.

Крім того, наприкінці анкети респонденти мали можливість надати свої коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання за освітньою програмою.

2. Результати опитування за анкетною «Якість викладання»

В опитуванні взяли участь 88,9% від загальної кількості здобувачів, що навчаються за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» на 2-му курсі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 103 Науки про Землю.

Результати оцінки якості викладання наведені в таблицях 1 та 2. Аналіз ключових показників отриманих результатів анкетування представлений нижче.

Оцінювання якості викладання за освітньою програмою

1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри». Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Такі високі оцінки здобувачів вищої освіти свідчать про належну інформаційну прозорість, зрозумілість вимог до здобувачів і чітку структуру навчального процесу.

Таблиця 1

Оцінювання якості викладання за освітньо-професійною програмою «Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» спеціальності 103 Науки про Землю здобувачами вищої освіти 2-го року навчання (у відсотках)

П. І. Б. викладача	Артюхіна Наталія Вікторівна			Барський Вадим Рудольфович			Бургаз Олексій Анатолійович			Вейланде Лілія Вольдемар- Вікторівна			Гаврилюк Райса Володимирівна			Глушкова Наталія Михайлівна		
Оцінка	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно
Запитання																		
1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	50	25	25	75	25	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	62,5	12,5	25	75	25	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	62,5	25	12,5	75	25	0	87,5	12,5	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	62,5	25	12,5	75	25	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проєкти, індивідуальні та групові презентації тощо.	62,5	25	12,5	75	25	0	87,5	12,5	0	87,5	0	12,5	75	25	0	75	12,5	12,5
6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	62,5	12,5	25	75	25	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	50	37,5	12,5	62,5	37,5	0	75	25	0	75	12,5	12,5	62,5	25	12,5	75	25	0
8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	62,5	25	12,5	75	25	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	12,5	12,5	87,5	12,5	0
9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	62,5	25	12,5	62,5	12,5	12,5	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0
10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	62,5	25	12,5	62,5	37,5	0	75	25	0	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0

Продовження таблиці 1

П. І. Б. викладача	Гончарова Людмила Дмитрівна			Гоцульський Володимир Якович			Журавлева Зінаїда Юріївна			Карпенко Мирослава Вікторівна			Кольцова Лілія Леонідівна			Кушенко Лілія Вікторівна		
Оцінка Запитання	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно
1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0	75	0	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	87,5	12,5	0	62,5	37,5	0	75	25	0	62,5	12,5	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	87,5	12,5	0	62,5	25	12,5	75	25	0	50	25	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0	50	25	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.	87,5	12,5	0	62,5	37,5	0	75	25	0	50	25	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	87,5	12,5	0	62,5	37,5	0	87,5	12,5	0	50	25	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	75	25	0	50	50	0	62,5	37,5	0	37,5	37,5	25	50	37,5	12,5	75	25	0
8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	87,5	12,5	0	75	12,5	12,5	75	25	0	50	25	25	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	87,5	12,5	0	75	25	0	75	25	0	57,1	14,3	28,6	50	37,5	12,5	87,5	12,5	0
10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	87,5	12,5	0	75	12,5	12,5	75	25	0	50	12,5	37,5	62,5	25	12,5	87,5	12,5	0

Продовження таблиці 1

П. І. Б. викладача	Лісницький Андрій Васильович			Недострелова Лариса Василівна			Пенов Вадим Васильович			Попович Ірина Іванівна			Прокоф'єв Олег Милославович		
Оцінка Запитання	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно	відмінно	добре	задовільно
1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	75	12,5	12,5	75	12,5	12,5	87,5	12,5	0	50	50	0	75	25	0
2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	75	12,5	12,5	62,5	25	12,5	75	25	0	50	50	0	100	0	0
3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	75	12,5	12,5	62,5	25	12,5	87,5	12,5	0	50	50	0	75	25	0
4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	75	12,5	12,5	62,5	12,5	25	87,5	12,5	0	50	37,5	12,5	75	25	0
5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.	75	12,5	12,5	62,5	12,5	25	87,5	12,5	0	50	50	0	75	25	0
6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	71,4	14,3	14,3	62,5	25	12,5	75	25	0	50	50	0	75	25	0
7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	62,5	25	12,5	50	37,5	12,5	62,5	37,5	0	37,5	62,5	0	75	25	0
8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	75	12,5	12,5	75	12,5	12,5	87,5	12,5	0	50	50	0	87,5	12,5	0
9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	75	12,5	12,5	75	12,5	12,5	87,5	12,5	0	50	50	0	75	25	0
10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	62,5	25	12,5	71,4	14,3	14,3	75	25	0	50	50	0	75	25	0

**Оцінювання якості комунікації викладачів та загалом по вивчених дисциплінах освітньо-професійної програми
«Організація метеорологічного та геофізичного забезпечення Збройних Сил України» спеціальності 103 Науки про Землю
здобувачами вищої освіти 2-го року навчання (у відсотках)**

[illegible]

Частину викладачів (29,4% або 5 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачів дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В. та Артющіна Н. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

2. *Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій, практичних занять, дотримання розкладу).* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Отриманий результат демонструє відповідальне ставлення всіх викладачів до розкладу, своєчасність початку занять та дисциплінованість у роботі зі здобувачами. Частину викладачів (29,4% або 5 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачів дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В. та Артющіну Н. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

3. *Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про високу довіру здобувачів до системи контролю знань і її відповідність заявленим критеріям. Частину викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладача дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

4 *Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що засвідчує високий рівень зрозумілості, логічності та доступності викладу матеріалу, уміння залучених до освітньої програми викладачів підтримувати увагу та інтерес здобувачів. Частину викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачів дисциплін «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) та «Фізика атмосфери» (Недострелову Л. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

5. *Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що демонструє активне застосування викладачами інтерактивних методів: дискусій, проектних робіт, презентацій, що підвищує залученість здобувачів. Частину викладачів (41,2% або 7 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачів дисциплін «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) і «Фізика атмосфери» (Недострелову Л. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

6. *Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що засвідчує використання викладачами сучасних засобів візуалізації – презентацій, карт, схем, відео тощо. Частину викладачів (29,4% або 5 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачів дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В. та Артющіну Н. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

7. *Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Це підтверджує, що всі викладачі стимулюють здобувачів до наукового пошуку, самостійного аналізу та поглиблення знань. Частина викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачку дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

8. *Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).* Переважна більшість респондентів (75-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про ефективну комунікацію, уважне ставлення до запитів здобувачів і конструктивне реагування на їхні потреби. Частина викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачку дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (25%).

9. *Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.* Переважна більшість респондентів (71,4-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре». Цей результат демонструє високий рівень доброзичливості, підтримки та взаємоповаги у взаєминах викладачів і здобувачів. Частина викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», з них викладачку дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (28,6%).

10. *Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.* Переважна більшість респондентів (62,5-100%) оцінили викладачів на оцінки «відмінно» та «добре», що свідчить про високу етичну культуру, педагогічну майстерність і позитивний психологічний клімат у навчальному середовищі. Частина викладачів (35,3% або 6 з 17 викладачів) були оцінені на оцінку «задовільно», з них викладачку навчальної дисципліни «Філософія та основи психології» (Карпенко М. В.) на оцінку «задовільно» оцінили найбільше респондентів (37,5%).

Оцінювання якості комунікації викладачів

11. *Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?* Переважна більшість респондентів (85,7-100%) підтвердили, що викладачі ознайомили їх із списком рекомендованої літератури, що свідчить про методичну відкритість і системність у підготовці до занять. Лише невелика частка респондентів (12,5%) вказала, що викладач дисципліни «Філософія та основи психології» (Артюхіна Н. В.) не ознайомила їх із списком рекомендованої літератури до курсу.

12. *Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?* Усі опитані (100%) відзначили, що не списування під час самостійних письмових робіт, тобто показник академічної доброчесності на високому рівні.

13. *Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?* Стосовно своєчасності перевірки письмових робіт, усі викладачі отримали високу оцінку (100% «так»), що свідчить про їх відповідальність та дисциплінованість.

Оцінювання загалом по вивчених дисциплінах

14. Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання? Всі опитані здобувачі (100%) відзначили, що вивчені дисципліни є важливими для їх професійного розвитку, що демонструє високу релевантність навчального контенту до спеціальності та освітньої програми.

Коментарі, зауваження та побажання

Можливістю надати свої коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання респонденти не скористалися – здобувачі не надали жодного коментаря, зауваження та/або побажання.

3. Висновки

Результати анкетування здобувачів вищої освіти засвідчують:

- високий рівень професіоналізму викладацького складу, який забезпечує освітню програму;
- ефективну організацію освітнього процесу;
- позитивну атмосферу співпраці між викладачами та здобувачами вищої освіти;
- наявність сучасних форм і методів навчання, орієнтованих на розвиток аналітичного мислення та практичних навичок у здобувачів.

4. Пропозиції

За результатами опитування здобувачів вищої освіти сформовано такі пропозиції щодо якості викладання:

1. Продовжити активне застосування всіма викладачами інтерактивних і практико-орієнтованих методів навчання, подальше підтримання високого рівня педагогічної культури та доброзичливої атмосфери в освітньому середовищі.

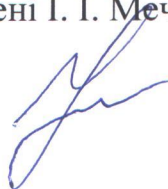
2. Покращити ефективність комунікації та уважніше ставитись до запитів здобувачів і конструктивніше реагування на їхні потреби. На першому занятті обов'язково ознайомлювати здобувачів з списком рекомендованої літератури. Викладачам, роботу яких з окремих питань опитані здобувачі оцінили на оцінку «задовільно», здійснити заходи з поліпшення своєї діяльності за цими напрямками.

3. Провести відкрите засідання робочої групи освітньої програми за участі стейкхолдерів (у тому числі, здобувачів вищої освіти та викладачів) з метою обговорення результатів цього опитування.

4. Оприлюднити на сторінці освітньої програми на веб-сайті кафедри військової підготовки Одеського національного університету імені І. І. Мечникова цей аналітичний звіт.

Гарант освітньої програми:

завідувач навчальної лабораторії кафедри військової підготовки
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова,
кандидат географічних наук



Ольга УМАНСЬКА