

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА

ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти першого
(бакалаврського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною
програмою «Землеустрій та кадастр»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено за 2024-2025 навчальний рік. Учасники анкетування – здобувачі вищої освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Землеустрій та кадастр». Опитування проводилось за анкетою: «Якість освіти та освітньої програми», «Якість викладання».

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Результати опитування за анкетою «Якість освіти та освітньої програми»

В опитуванні взяли участь 20 здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Землеустрій та кадастр», що складає 68.9% від загальної кількості студентів, що навчаються за цією освітньою програмою. Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості та освітньої програми змісту освітньо-професійної програми представлено у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП «Землеустрій та кадастр» здобувачами вищої освіти
(у відсотках)

№		1 курс		2 курс		3 курс		4 курс	
		Так (%)	Ні (%)	Так (%)	Ні (%)	Так (%)	Ні (%)	Так (%)	Ні (%)
1	Чи реалізовується за Вашою ОП вільний вибір дисциплін?	100		100		75	25	100	
2	Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?		100		100	11,1	88,9		100
3	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?		100	33,3	66,7	11,1	88,9		100
4	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	100		100		100		100	

Досліджуючи відповіді студентів на запитання анкети, можна зазначити, що 100% опитаних здобувачів освіти 1, 2, 4 курсів та 75% 3 курсу відповіли, що в процесі реалізації освітньої програми здійснюється вільний вибір начальних дисциплін. 100% респондентів

1, 2, 4 курсів та 88,9% 3 курсу не помічають порушення у логіці викладання навчальних дисциплін освітньої програми. 100,0% опитуваних 1 та 4 курсів, 66,7% 2 курсу та 88,9% 3 курсу вказали на відсутність дублювання змісту навчальних дисциплін. 100% опитуваних зазначили, що їх очікування співпали щодо ОП спеціальності з її реальним змістом. Отже результати анкетування дозволяють зробити висновок про достатньо високий рівень якості змістової складової освітньо-професійної програми.

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо поліпшення змістового складника освітньо-професійної програми:

1. Розглянути можливість посилення практичної підготовки з дисциплін освітньої програми.

2. Розглянути доцільність посилення теоретичної підготовки з дисциплін професійного спрямування.

3. Розглянути можливість посилення навчальних та виробничих практик.

Узагальнені відповіді здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня на питання блоку «Якість освіти» засвідчили, що:

1. Залучення студентів до процесів забезпечення якості освіти. 100% студентів 1, 2 курсів, повністю погоджуються, що мають можливість брати участь у заходах, спрямованих на підвищення якості освіти. 11,1% 3 курсу та 20% 4 курсу – частково погоджуються.

2. Можливість впливу на зміст навчальних дисциплін. Лише 33,3% опитаних 1, 2, 3 курсів та 60% 4 курсу повністю погоджуються, що можуть впливати на зміст дисциплін, 66,7% 1 курсу, 33,% 2 та 3 курсів, 20% 4 курсу — частково погоджуються, а 33,3% 2 курсу, 11,1% 3 курсу, 20% 4 курсу — не погоджуються.

3. Практична підготовка. 100% опитаних 1 курсу повністю задоволені обсягом практичної підготовки, 100% 2 курсу, 77,8% 3 курсу, 80% 4 курсу – частково погоджуються.

4. Справедливість оцінювання. 100% 1, 3, 4 курсів та 66,7% 2 курсу повністю погоджуються, що оцінювання є справедливим, а 33,3% 2 курсу — частково погоджуються.

5. Якість зворотного зв'язку. 100% 1, 3, 4 курсів та 66,7% 2 курсу повністю погоджуються, що отримують зворотній зв'язок про їх роботу, а 33,3% 2 курсу — частково погоджуються.

6. Швидкість зворотного зв'язку. 100% 1, 4 курсів та 66,7% 2 курсу, 88,9% 3 курсу швидко отримують зворотній зв'язок про їх роботу, 33,3% 2 курсу, 11,1% 3 курсу — частково погоджуються.

7. Допомога у поясненні складного матеріалу. 100% респондентів 1, 3, 4 курсів та 66,7 2 курсу повністю погоджуються, що викладачі пояснюють складні питання доступно; 33,3% 2 курсу — не погоджуються.

8. Підготовленість викладачів. 100% студентів всіх курсів повністю задоволені рівнем підготовки викладачів.

9. Можливість звертатися до викладачів. 100% 1 курсу, 33,3% 2 курсу, 88,9% 3 курсу, 60% 4 курсу повністю погоджуються, що можуть легко звертатися до викладачів, а інші — частково.

10. Достатньо підтримки і корисних порад щодо навчання. 100% опитаних 1, 2, 4 курсів, 88,9% 3 курсу цілком погоджуються, 11,1% 3 курсу — частково.

11. Швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність. 100% студентів всіх курсів цілком погоджуються.

12. Достатньо корисних настанов та вичерпних консультацій. 100% 1, 4 курсів, 66,7% 2 курсу, 88,9% курсу цілком погоджуються, інші – частково.

13. Навчання належним чином готує до сучасної кар'єри за моєю спеціальністю. 100% 1 курсу, 88,9% 3 курсу, 60% 4 курсу цілком погоджуються, 100% 2 курсу, 11,1% 3 курсу, 20% 4 курсу – частково погоджуються, а 20% 4 курсу – не погоджуються.

14. Викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання. 100% 1, 3, 4 курсів, 33,3% 2 курсу повністю погоджуються, інші – частково погоджуються.

15. Всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття. 100% опитуваних 1, 3, 4 курсів, 66,7% 2 курсу цілком погоджуються, інші – частково.

16. Методичне забезпечення самостійної роботи. 100% студентів 1, 4 курсів, 66,7% 2 курсу, 88,9% 3 курсу цілком погоджуються, що методичне забезпечення є достатнім, інші - частково.

17. Частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, є достатньою. 100% респондентів 1, 4 курсів, 33,3% 2 курсу, 88,9% 3 курсу повністю задоволені, 33,3% 2 курсу, 11,1% 3 курсу — частково, 33,3% 2 курсу – не погодились.

18. Необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними. 100% студентів всіх курсів повністю задоволені доступом до навчальних матеріалів.

19. Стабільний доступ до мережі Інтернет для пошуку необхідних матеріалів. 100% 1, 2 курсів, 77,8% 3 курсу, 80% 4 курсу мають стабільний доступ до мережі Інтернет, інші – частково.

20. Розклад моїх занять є ефективним та зручним. 100% 1, 4 курсів, 33,3% 2 курсу, 88,9% 4 курсу вважають розклад зручним, інші – частково.

21. Комунікація між студентами і представниками факультету. 100% опитуваних 1, 4 курсів, 66,7% 2 курсу, 88,9% 3 курсу вважають, під час будь-яких змін у навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету, інші – частково.

22. Доступ до важливої інформації і даних щодо навчальних курсів та успішності. 100% опитуваних 1, 3, 4 курсів, 66,7% 2 курсу цілком погодились, інші – частково.

23. Порядок оскарження результатів заліків, іспитів. 100% студентів 1, 3, 4 курсів, 66,7% 2 курсу ознайомлені з порядком оскарження результатів заліків, іспитів, інші - частково погоджуються.

24. Порядком перескладання заліків, іспитів. 100% студентів 1, 2, 4 курсів, 87,5% 3 курсу ознайомлені з порядком перескладання заліків, іспитів, інші - частково погоджуються.

25. Дотримання принципів академічної доброчесності в освіті та науці. 100% опитуваних ознайомлені з принципами академічної доброчесності.

26. Реагування університету на порушення академічної доброчесності. 100% 1, 3, 4 курсів, 66,7% 2 курсу ознайомлені з процедурою реагування університету на порушення академічної доброчесності, інші – частково.

27. Врегулювання конфліктних ситуацій в університеті. 100% всіх опитуваних ознайомлені з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті.

28. Психологічна служба університету. 66,7% 1 курсу, 88,9% 3 курсу, 100% 4 курсу ознайомлені з роботою психологічної служби університету, 33,3% 1, 2 курсів, 11,1% 3 курсу – частково ознайомлені, 66,7% 2 курсу – не ознайомлені.

29. Академічна мобільність. 100% 1, 3, 4 курсів, 33,3% 2 курсу ознайомлені з можливостями академічної мобільності, інші – частково.

30. Ставлення викладачів. 100% 1, 3, 4 курсів, 66,7% 2 курсу погоджуються, що під час навчання загальне ставлення викладачів до мене було об'єктивним і неупередженим, інші – не погоджуються.

Здобувачі вищої освіти запропонували включити до освітньої програми навчальну дисципліну «Моніторинг ґрунтів».

У відкритих коментарях студенти висловили низку зауважень: відсутність опалення, відсутність їдальні, копії-центру. Серед пропозицій: оновлення матеріальної бази для лабораторних робіт.

Рекомендації за результатами анкетування

1. Посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти щодо: порядку оскарження результатів заліків, іспитів; процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті; роботи психологічної служби університету.
2. Розглянути можливість врахування потреб студентів під час складання розкладу.
3. Посилити роботу щодо залучення здобувачів вищої освіти до процесів забезпечення якості освіти та інформування їх стосовно змін, що вносяться до ОП на основі результатів анкетування.

3. Результати опитування за анкетною «Якість викладання»

Оцінювання блоку «Якість викладання» здійснюється з метою дослідження рівня якості викладання, видів інформаційних ресурсів, які супроводжують цей процес, а також дотримання принципів академічної доброчесності.

За повнотою презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри» 72,9 % респондентів оцінили викладачів освітньої програми на «відмінно», 20,3 % - на «добре», 6,8 % - на «задовільно». За показником організаційної культури викладача (вчасний початок та завершення лекцій та практичних робіт, дотримання розкладу) 66,7 % студентів надали викладачам відмінну оцінку; 27,7 % - оцінку «добре», 5,6 % - оцінку «задовільно». За об'єктивністю та прозорістю оцінювання знань студентів 59,9 % респондентів оцінили викладачів на «відмінно», 40,1 % - на «добре». За критерієм чіткості, доступності, зрозумілості подачі матеріалу, умінням зацікавити 61,7 % студентів оцінили роботу викладачів на «відмінно», 38,3 % - на «добре». За використання активних методів проведення занять (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти та ін.) 44,4 % респондентів поставили викладачам освітньої програми «відмінно», 44,4 % - «добре», 11,2 % - «задовільно». Критерій унаочнення матеріалу за допомогою різноманітних засобів (аудіо- та відеозаписи, картосхеми, таблиці та ін.) отримав відмінну оцінку 72,2 % студентів, оцінку «добре» - 16,7 %, «задовільно» - 11,1 %. Уміння мотивувати до поглибленого самостійного вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення) 66,0 % респондентів оцінили на «відмінно», 38,6 % - на «добре», 5,4 % - на «задовільно». За наявністю ефективного зворотнього зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні

запити групи) 68,5 % студентів оцінили викладачів на «відмінно», 31,5 % на «добре». Уміння створити комфортне середовище, в якому кожен студент може проявити себе, 73,1 % респондентів оцінили на «відмінно», 12,5 - на «добре», 5,4 % - на «задовільно». Коректність та тактовність викладачів 68,5 % респондентів оцінили на «відмінно», 26,1 % - на «добре», 5,4 % - на «задовільно». 100 % респондентів відмітили, що викладачі ознайомили їх зі списком рекомендованої літератури до курсу. 100 % студентів підтвердили, що викладачі вчасно перевіряли їх письмові роботи. 5,6 % респондентів зізнались, що практикували списування під час проведення самостійних письмових робіт.

Рекомендації за результатами анкетування

1. Звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти, політики курсу щодо вимог викладача, їхнього обов'язкового дотримання упродовж вивчення навчальної дисципліни.
2. Звернути увагу викладачів на неприпустимість зневажливого ставлення до студентів.
3. Проаналізувати стан використання викладачами інноваційних методів навчання в процесі викладання дисциплін.

Гарант ОП «Землеустрій та кадастр»

Н.В. Данілова