

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені І.І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька»
(другий рік навчання)

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення позиції здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у листопаді 2025 р. (2025-2026 н. р.). Опитування проводилось за анкетами: «Якість освіти та освітньої програми» та «Якість викладання». Бланк анкети «Якість освіти та освітньої програми» містить 40 запитань, з них 7 – відкритих.

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Результати опитування за анкетою «Якість освіти та освітньої програми»

В опитуванні взяв участь 1 здобувач вищої освіти, який навчається на другому курсі очної форми магістратури за освітньо-професійною програмою «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька», що склало 100% студентів за цією освітньою програмою. Результати оцінювання якості змісту освітньо-професійної програми наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька» здобувачем вищої освіти (у відсотках)

№		Так (%)	Ні (%)
1	2	3	4
1.	Чи реалізовується за Вашою освітньою програмою вільний вибір дисциплін	100	-
2.	Чи порушується, на вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?	100	-
3.	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?	100	-
4.	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	100	-
5.	Обсяг практичної підготовки в межах моєї освітньої програми є достатнім	100	-

Аналізуючи відповіді здобувача вищої освіти на запитання анкети, варто зазначити, що він дав стверджувальну відповідь на всі запитання, які стосувалися якості ОП.

Таблиця 2

Оцінювання якості освіти за ОПП «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька» здобувачами вищої освіти (у відсотках)

№		Так (%)	Ні (%)
1	2	3	4
1.	Студенти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти	100	-
2.	Я маю можливість впливати на зміст навчальних дисциплін	100	-
3.	Обсяг практичної підготовки в межах моєї освітньої програми є достатнім	100	-
4.	Спосіб і методи оцінювання та виставлення балів в університеті є справедливими	100	-
5.	Я отримую детальний відгук (зворотній зв'язок) про мою роботу	100	-
6.	Я отримую цей відгук дуже швидко	100	-
7.	Цей відгук допоміг мені прояснити ті речі, які я не розумів(ла)	100	-
8.	Всі викладачі моєї спеціальності добре організовані та підготовані до занять	100	-
9.	У мене є можливість оцінювати роботу моїх викладачів	100	-
10.	Я отримую достатньо підтримки і корисних порад щодо мого навчання	100	-
11.	Я маю змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність	100	-
12.	Я отримую корисні настанови та вичерпні консультації, коли мені необхідно робити вибір щодо мого навчання	100	-
13.	Моє навчання належним чином готує мене до сучасної кар'єри за моєю спеціальністю	100	-
14.	Викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання	100	-
15.	Всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття	100	-
16.	Методичне забезпечення самостійної роботи є достатнім	100	-
17.	Частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, є достатньою	100	-
18.	Необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними	100	-

19.	У мене є стабільний доступ до мережі Інтернет для пошуку необхідних матеріалів	100	-
20.	Розклад моїх занять є ефективним та зручним	100	-
21.	Під час будь-яких змін у моєму навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету	100	-
22.	Я маю доступ до важливої інформації і даних щодо моїх навчальних курсів та успішності	100	-
23.	Я ознайомлений з порядком оскарження результатів заліків, іспитів	100	-
24.	Я ознайомлений з порядком перескладання заліків, іспитів	100	-
25.	Я обізнаний у тому, що означає дотримання принципів академічної доброчесності в освіті та науці	100	-
26.	Я ознайомлений з процедурою реагування університету на порушення академічної доброчесності	100	-
27.	Я ознайомлений з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті	100	-
28.	Я ознайомлений з роботою психологічної служби університету	100	-
29.	Я ознайомлений з можливостями академічної мобільності за моєю спеціальністю	100	-
30.	Під час навчання загальне ставлення викладачів до мене було об'єктивним і неупередженим	100	-

Відповіді на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що респондент повністю погоджується з твердженнями, що має можливість бути залученим до забезпечення якості освіти (100 %), впливати на визначення змісту навчальних дисциплін та зміст (набір дисциплін) освітньої програми, за якою навчається (100 %), вільно обирати навчальні дисципліни (100 %) тощо. До того ж всі викладачі спеціальності добре організовані та підготовлені до занять; у здобувача є можливість оцінювати роботу своїх викладачів; студент отримує достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання; він має змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність; навчання належним чином готує здобувача до сучасної кар'єри за цією спеціальністю; викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання; всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття; методичне забезпечення самостійної роботи було достатнім; частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою; необхідні навчальні

ресурси для вивчення матеріалу були доступними; у здобувача був стабільний доступ до мережі Інтернет для пошуку необхідних матеріалів. Розклад занять був ефективним та зручним; під час будь-яких змін у навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовувалась комунікація між студентом і представниками факультету; студент має доступ до важливої інформації і даних щодо своїх навчальних курсів та успішності. Респондент ознайомлений з порядком оскарження результатів заліків, іспитів, а також з порядком перескладання заліків, іспитів, обізнаний щодо принципів академічної доброчесності в освіті та науці і ознайомлений з процедурою реагування університету на порушення академічної доброчесності, а також з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті. До того ж здобувач ознайомлений з роботою психологічної служби університету і з можливостями академічної мобільності за спеціальністю.

Крім того під час навчання загальне ставлення викладачів було об'єктивним і неупередженим, усі навчальні дисципліни за освітньою програмою викладаються українською мовою.

Аналіз відповідей респондента щодо якості викладання виявив високий рівень сформованості організаційної культури, методики викладання та комунікативної культури усіх викладачів за всіма критеріями, що репрезентують вказані якості та вміння.

Серед **сильних сторін** університету було зазначене таке:

у магістратурі все було цікавим, не варто вилучати з ОП підготовки фахівців цієї спеціальності жодної з дисциплін, не є доцільним також вносити якісь зміни в ОП.

В університеті подобається все, більш за все – викладачі кафедри французької філології. При цьому РГФ є, на думку респондента, найкращим факультетом.

Приклад відповіді респондента:

«Мені подобаються курси, які викладаються в магістратурі, і також я задоволена підбором педагогічного складу. Викладачі навчають цікаво, чудово знають свій предмет і можуть додати багато цікавої інформації від себе. Відповіді від викладачів приходять дуже швидко. Всі питання, що виникають, завжди можна обговорити, викладачі завжди ідуть на зустріч. Я задоволена своїм навчанням на факультеті».

Слабких сторін університету не було виявлено.

Рекомендації за результатами анкетування

Науково-педагогічним працівникам продовжувати працювати над покращенням змісту ОК, які передбачені ОП, розвитком власного професіоналізму для підтримання високого рівня якості ОП.



Гарант ОПП

Маріанна КНЯЗЯН

**Результати опитування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти
щодо якості викладання навчальних дисциплін
(II курс 2025-2026 н.р.)**

Освітньо-професійна програма «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька»

Кількість здобувачів вищої освіти, що брали участь в опитуванні 1 (100 %)

Рік навчання 2-ий

[illegible]

[illegible]

	Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?		Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?		Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?	
	Так	Ні	Так	Ні	Так	Ні
Викладач 1	1	-	-	1	1	-
Викладач 2	1	-	-	1	1	-
Викладач 3	1	-	-	1	1	-
Викладач 4	1	-	-	1	1	-
Викладач 5	1	-	-	1	1	-
Викладач 6	1	-	-	1	1	-
Викладач 7	1	-	-	1	1	-
Викладач 8	1	-	-	1	1	-
Викладач 9	1	-	-	1	1	-
Викладач 10	1	-	-	1	1	-
Викладач 11	1	-	-	1	1	-
Викладач 12	1	-	-	1	1	-
Викладач 13	1	-	-	1	1	-
Викладач 14	1	-	-	1	1	-
Викладач 15	1	-	-	1	1	-
Викладач 16	1	-	-	1	1	-
Викладач 17	1	-	-	1	1	-
Викладач 18	1	-	-	1	1	-

Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання?

Так	Ні	Важко відповісти
1 (100 %)	-	-