

ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
**«Романські мови та літератури (переклад включно),
перша – іспанська»**

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня щодо якості освітньої програми та освітнього процесу загалом на факультеті РГФ ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено 2025 - 2026 навчального року за анкетами: «Якість освіти та освітньої програми» та «Якість викладання». Для оцінки освіти та освітньої програми створено анкету, що містить 40 запитань, розподілених на три блоки: перший, з трьома варіантами відповідей, другий, з двома з можливістю надавати коментарі, та третій з відкритими відповідями

Результати опитування за анкетою «Якість освіти та освітньої програми»

Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за трьома блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми з можливістю оцінювання «цілком погоджуюсь», «частково погоджуюсь», «не погоджуюсь»; другого блоку з питаннями, що передбачають відповідь «так» чи «ні»; та третього блоку запитань з відкритими відповідями.

Відповіді здобувачів вищої освіти на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що студенти на високому рівні поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми. Так, твердження «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» не підтримали 33,3%.

З можливістю впливати на зміст навчальних дисциплін повністю чи частково згодні 67,7% магістрантів.

Треба звернути увагу, що 66,7% не вважає обсяг практичної підготовки достатнім.

Способи та методи оцінювання повністю чи частково вважають справедливими 100% респондентів.

Питання зворотного зв'язку щодо результатів студентської роботи вважається повністю задовільним 100% респондентів. Такі само відповіді отримано про швидкість цього зв'язку, в той час як його якість (зворотній

зв'язок допомагає прояснити незрозумілі питання) задовольняє лише частково 33,3% магістрантів.

Питання про рівень кваліфікації, підготовки до занять викладачів отримало цілком або частково схвальні відповіді — 100%, при цьому 100% респондентів мають можливість оцінювати роботу своїх викладачів.

Якість та швидкість підтримки від викладачів та корисність цих порад оцінюються лише частково схвально 66,7% магістрантів, в той час, коли 33,3% не погоджуються з таким твердженням.

З можливістю отримати якісні настанови та вичерпні консультації щодо вибору частково згодні від 66,7% респондентів 33,3% не визнають це твердження.

З твердженням про те, що навчання «належним чином готує мене до сучасної кар'єри за моєю спеціальністю» не згодні 66,7% магістрантів, в той час, як 33,3% вважають це твердження цілком правильним.

Твердження про те, що викладачі застосовують різноманітні методики викладання повністю або частково сприймається всіма учасниками опитування.

Відсоток тих, хто вважає, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття сягає 100%.

Переважає більшість респондентів (66,7%) вважає методичне забезпечення та час, відведений на самостійну роботу повністю чи частково задовільним.

Доля тих, хто вважає, що необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними повністю чи частково сягає 100%.

Наявність доступу до стабільного інтернету повністю підтверджують 100% респондентів.

Часткове задоволення розкладом висловлюють лише 33,3%, а 66,7% вважають це твердження хибним.

Рівень комунікації між студентами та факультетом повністю чи частково задовольняє 66,7% респондентів.

Більшість магістрантів (66,7%), що вони мають доступ до важливої інформації та даних щодо навчальних курсів та успішності, ознайомлені з порядком оскарження та перескладання результатів іспитів.

З принципами академічної доброчесності в науці повністю або частково обізнані всі респонденти, в той час, як з процедурами реагування на порушення академічної доброчесності, врегулювання конфліктних ситуацій вважають себе необізнаними 33,3%.

З роботою психологічної служби університету не обізнані 66,7%, а про можливості академічної мобільності не знають 33,3%.

100% студентів вважають, що під час навчання ставлення до них було об'єктивним та неупередженим.

Друга частина опитування передбачає відповіді так чи ні, та пропонує аргументувати такий вибір

66,7% учасників опитування вважають, що за їхньою освітньою програмою вибір дисциплін відбувається вільно. Про причини відмови у вільному виборі відповідей немає.

На питання «Чи порушується логіка викладання дисциплін» 66,7% магістранти відповіли, що так, але аргументів не навели.

На питання про дублювання змісту навчального матеріалу 100% дали заперечну відповідь.

66,7% опитуваних стверджують, що їхні очікування щодо ОП не збігаються з її реальним змістом.

Третя частина опитування проводилась у формі відкритих відповідей та на жодне питання не було отримано коментарів.

Результати опитування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін (2025-2026 н.р.)

Освітньо-професійна програма «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – іспанська»
Рік навчання 2.

Кількість здобувачів вищої освіти, що брали участь в опитуванні 3 (60%)

	КРИТЕРІЇ ОПИТУВАННЯ	Викладач 1	Викладач 2	Викладач 3	Викладач 4	Викладач 5	Викладач 6	Викладач 7
Оцінка освітнього процесу	1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	4	4,3	4,7	3,7	4	3	4,3
	2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу)	4	4,3	4,3	4	3,7	3,3	4
	3. Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	4	4,3	4,7	4	4	3	4,3
Методика викладання	4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	3,7	4,3	4,7	3,7	3,3	3	4
	5. Використання активних методів проведення занять:	3,3	4,7	4,7	3,7	3,7	3	3,7

	дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.							
	6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відео-записи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	3,7	4	4,7	3,7	4	3	3,7
	7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	3,3	4,3	4,3	4	3,7	3,3	3,7
Комунікативна культура	8. Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	4,3	5	4,3	3,7	3,7	3	4
	9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	4	5	4,3	3,7	3,7	3	4
	10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	4,7	5	4,7	4,7	4,3	3,3	4,7

	Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?		Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?		Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?	
	ТАК	НІ	ТАК	НІ	ТАК	НІ
Викладач 1.	2	1	0	3	3	0
Викладач 2.	3	0	0	3	3	0
Викладач 3.	1	2	0	3	3	0
Викладач 4.	3	0	1	3	3	1

Викладач 5.	3	1	0	3	3	1
Викладач 6.	3	0	0	3	3	0
Викладач 7.	3	1	0	3	3	0

Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання?

ТАК
1 (25%)

НІ
2 (50%)

ВАЖКО ВІДПОВІСТИ
1 (25%)

Ваші коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання на факультеті:

Коментар до пар з перекладу. Якщо це можливо, то можна додати одне заняття присвячене синхронному перекладу в новому корпусі в аудиторії з кабіною перекладача.