

**ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ**



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування
здобувачів вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня,
які навчаються за ОНП «Політологія»

Одеса – 2025

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти. Опитування є формою участі здобувачів у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого підходу, орієнтованого на задоволення освітніх потреб, професійних інтересів і наукових запитів здобувачів

Анкетування проводилося анонімно, в онлайн-форматі у першому семестрі 2025–2026 навчального року (з 22 по 28 листопада) серед здобувачів 1 – 3 курсів навчання.

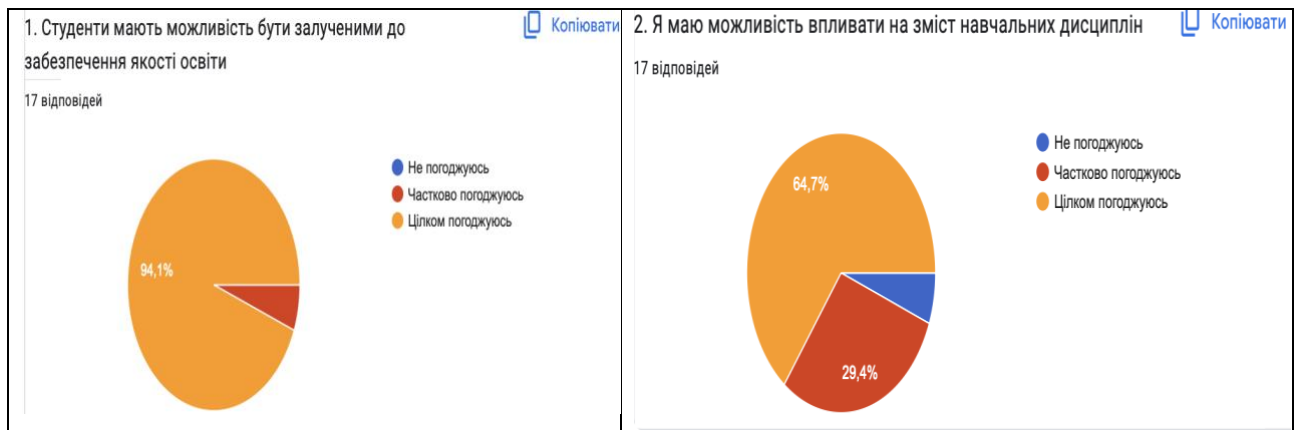
У межах дослідження було використано дві анкети: «Якість освіти та освітньої програми» та «Якість викладання».

Перша з них містила 40 запитань, присвячених аналізу змісту освітньо-наукової програми та загальної якості освітнього процесу, 34 з них закриті анкетні питання: 30 містили твердження з варіантами відповідей «не погоджуюсь», «частково погоджуюсь», «цілком погоджуюсь»; 4 питання передбачали відповідь на просту альтернативу («Так» – «Ні»). 6 питань були відкриті та передбачали самостійне формулювання відповіді. В цьому опитуванні прийняло участь 17 осіб.

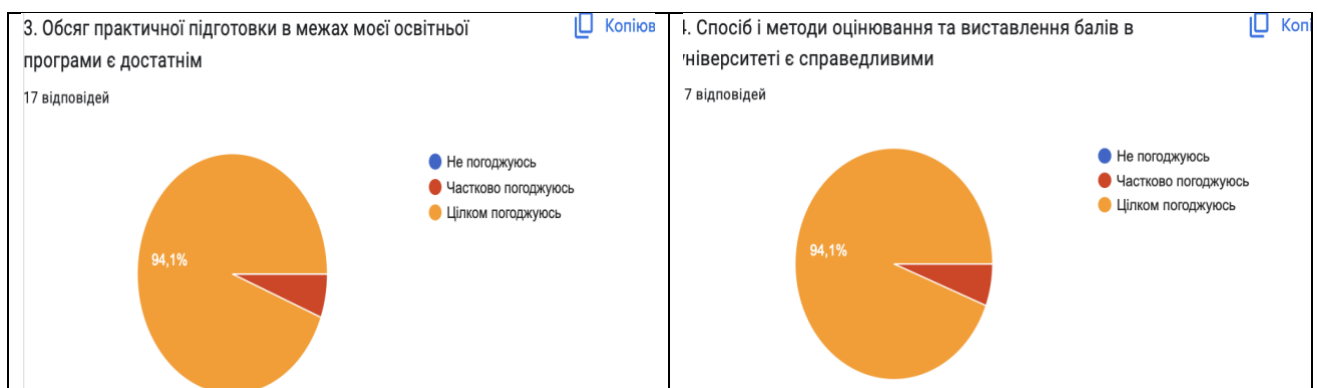
Друга анкета, що присвячена аналізу «Якості викладання» містила 10 запитань закритого типу, де містилося 5 варіантів оцінки: «відмінно», «добре», «задовільно», «погано», «дуже погано». Ще 3 запитання мали варіанти «так» та «ні». Одне загальне питання та одне відкрите питання. В цьому опитуванні прийняли участь 9 здобувачів 2-та 3-го курсу (повністю прослухали освітню складову) та 4 здобувача другого курсу (повністю прослухали дисципліни першого року навчання).

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ «ЯКІСТЬ ОСВІТИ ТА ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ» PhD (2024-2025 н.р.)

Більшість здобувачів (94,1% повністю і 5,9 частково погоджуються) з тим, що вони мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти та навіть мають можливість впливати на зміст навчальних дисциплін (64,7 % повністю і 29,4 частково погоджуються з цим твердженням)

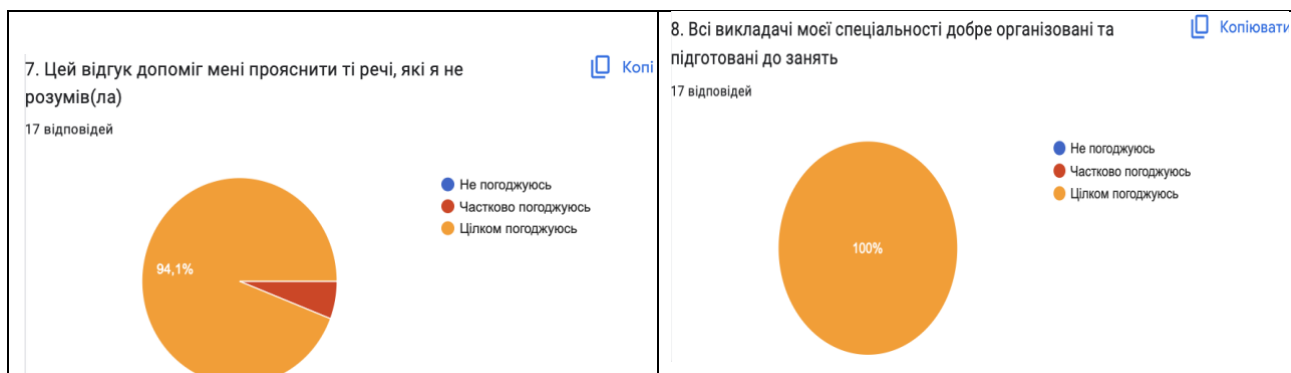


Абсолютна більшість здобувачів 100 % (94,1% повністю та 6,9% частково) погоджуються з тим що мають достатній обсяг практичної підготовки в межах освітньої програми, а методи і спосіб оцінювання в університеті є справедливим.

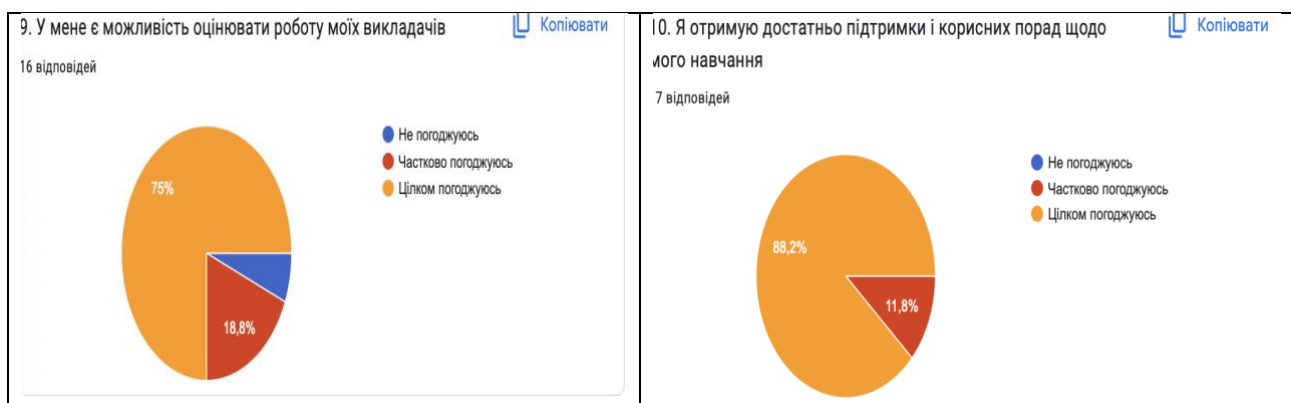


Високо оцінена здобувачам система комунікації з викладачами. Так 100 % (94,1% повністю та 5,9% частково) погодились з твердженнями що отримують детальний відгук (зворотній зв'язок) про свою роботу, цей відгук отримують швидко і він допомагає прояснити ті речі, які вони не розуміли.

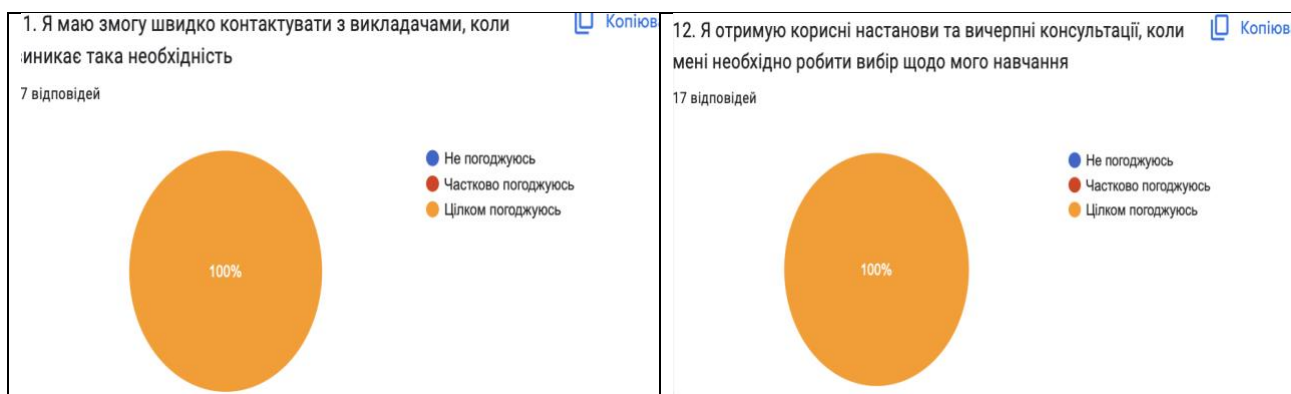
100 % респондентів погодились із твердженням, що всі викладачі спеціальності добре організовані та підготовлені до занять.



Більшість здобувачів 93,8 % вважають, що мають можливість оцінювати роботу викладачів (з них повністю підтримують твердження 75 % і частково 18,8%). 88,2% здобувачів повністю підтвердили що отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо навчання і 11,8 частково погоджуються з цим твердженням.

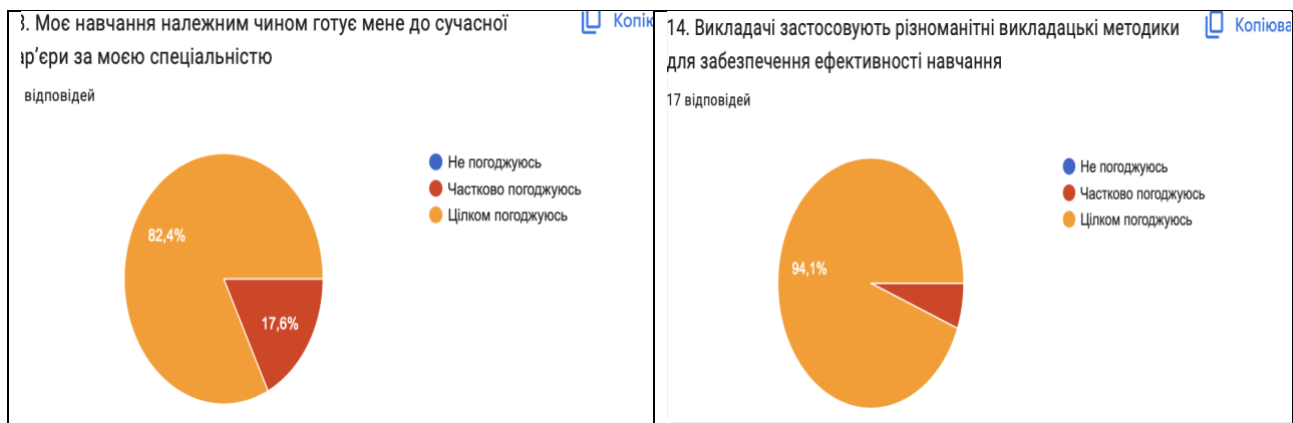


При цьому 100% абсолютно погоджуються з твердженнями що мають змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає необхідність і отримують корисні настанови та вичерпні консультації, коли необхідно робити вибір щодо навчання.

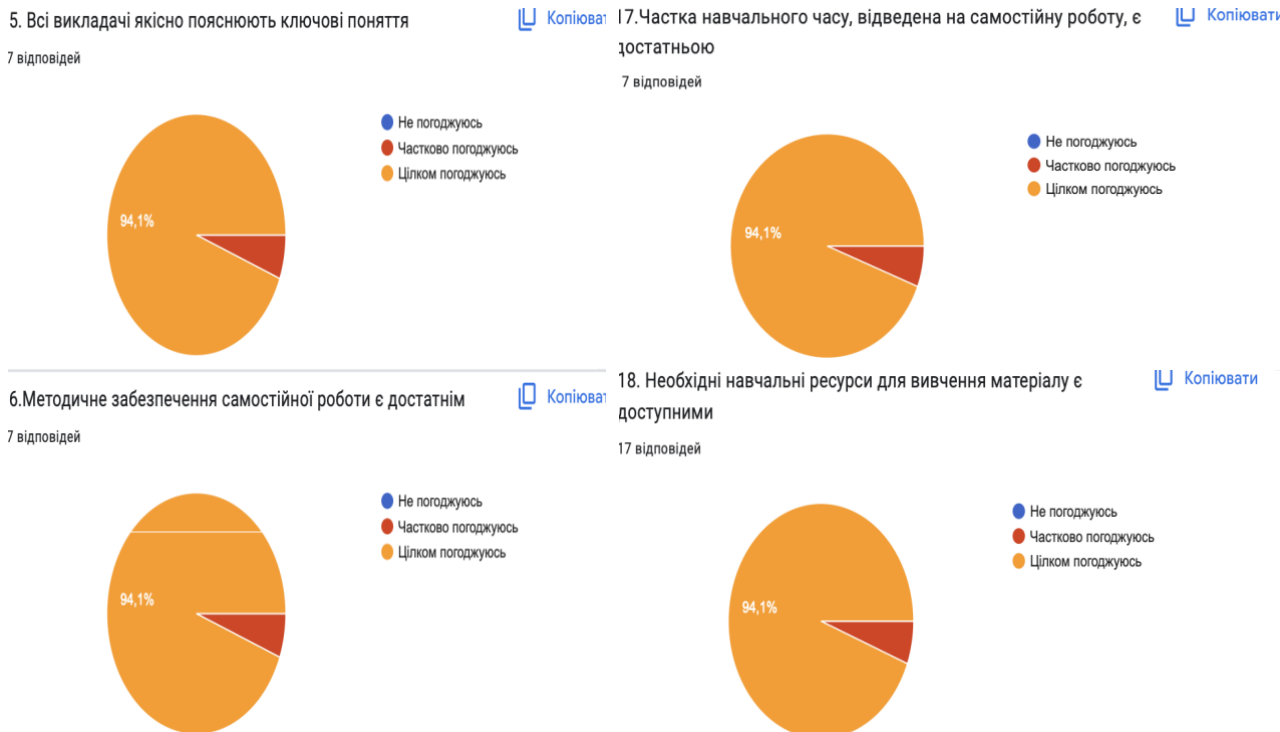


Оцінюючи професійні навички, здобувачі підтвердили що навчання на програмі належним чином готує їх до сучасної кар'єри за спеціальності. З цим твердженням погодилось 82,4 % респондентів цілком та 17,6 частково.

При цьому (94,1 % повністю і 5,9 частково) підтверджують що викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання



Більшість здобувачів відповідаючи на питання № 15-18 погоджуються (94,1% повністю і 5,9 %частково) що всі викладачі якісно пояснюють ключові питання; методичне забезпечення самостійної роботи є достатнім; частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, є достатньою; а необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними



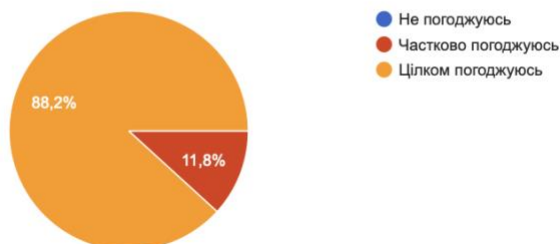
Твердження стосовно стабільного доступу до мережі Інтернет з метою пошуку необхідних матеріалів підтвердило 100 % респондентів (88,2 % повністю і 11,8 частково).

Аналогічний відсоток отримало твердження стосовно ефективності і зручності розкладу занять

19. У мене є стабільний доступ до мережі Інтернет для пошуку необхідних матеріалів

 Копіювати

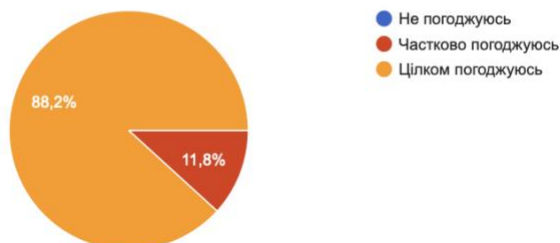
17 відповідей



20. Розклад моїх занять є ефективним та зручним

 Копіювати

17 відповідей



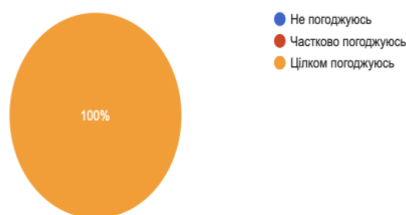
Достатньо високо респонденти оцінили комунікацію із представниками факультету. Так 100% повністю погодились із твердженням що під час змін у навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між студентами та представниками факультету.

100% (94,1 % цілком і 5,9 % частково) погоджуються з тим що мають доступ до важливої інформації і даних щодо навчальних курсів та успішності

21. Під час будь-яких змін у моєму навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету

 Копіювати

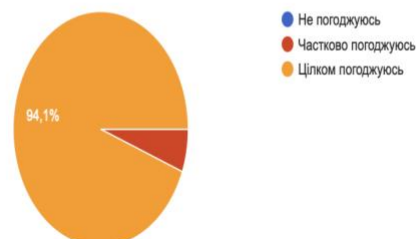
17 відповідей



22. Я маю доступ до важливої інформації і даних щодо моїх навчальних курсів та успішності

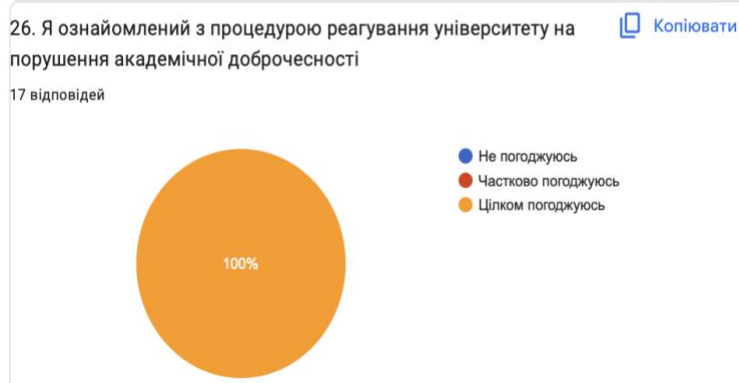
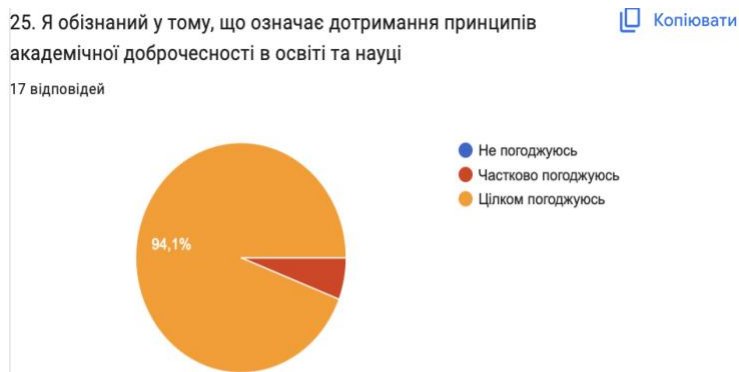
 Копіювати

17 відповідей



Більшість здобувачів 88,2 % повністю та 5,9% частково погоджуються з тим що вони ознайомлені з порядком скасування та перекладання результатів заліків та іспитів.

Незначний відсоток респондентів позначив (5,9%) що не погоджується з цим твердженням.



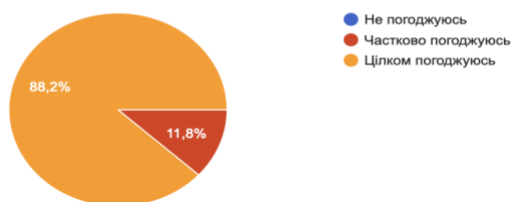
В блоці тверджень щодо норм та процедур дотримання академічної доброчесності, більшість здобувачів продемонстрували високий рівень проінформованості.

Так 100% (94,1 % цілком і 5,9 % частково) погодились з твердженням що вони обізнані у тому, що означає дотримання принципів академічної доброчесності в освіті та науці та 100% підтвердили що цілком ознайомлені з процедурою реагування університету на порушення академічної доброчесності

27. Я ознайомлений з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті

17 відповідей

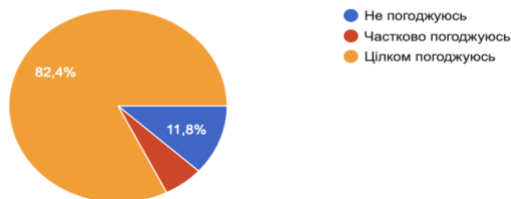
 Копіювати



28. Я ознайомлений з роботою психологічної служби університету

17 відповідей

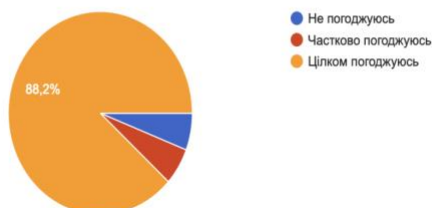
 Копіювати



29. Я ознайомлений з можливостями академічної мобільності за моєю спеціальністю

17 відповідей

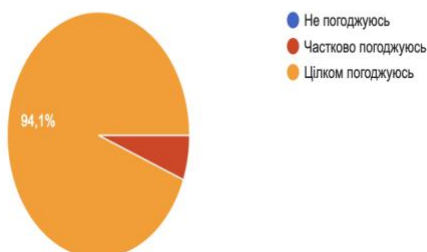
 Копіювати



30. Під час навчання загальне ставлення викладачів до мене було об'єктивним і неупередженим

17 відповідей

 Копіювати



Оцінюючи твердження щодо ознайомлення із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті 88,2 % респондентів цілком погодились і 11,8 % частково. Що демонструє високий рівень обізнаності. Але з роботою психологічною служби університету 11,8 % респондентів виявились не знайомі, хоча більша частина 82,4% цілком погодились з твердженням що «я ознайомлений з роботою психологічної служби».

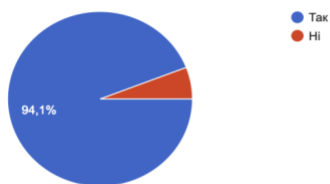
Більшість здобувачів (88,2% цілком і 5,9% частково) підтвердили що отримують інформацію і ознайомлені з можливостями академічної мобільності

Абсолютна більшість здобувачів 94,1% цілком погодились і 5,9% частково погодились із твердженням, що під час навчання загальне ставлення викладачів до них було об'єктивним та неупередженим.

31. Чи реалізовується за Вашою освітньою програмою вільний вибір дисциплін

 Копіювати

17 відповідей



На питання «Чи реалізовується за Вашою освітньою програмою вільний вибір дисциплін?» 94,1% здобувачів написали «ТАК»

31. Якщо так, наведіть причини відмови

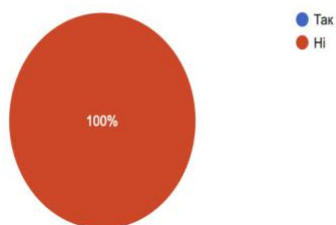
0 відповідей

На це запитання ще немає відповідей.

Всі опитані здобувачі зазначили що логіка викладання дисциплін ОНП не порушується і дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін не зустрічається

32. Чи порушується, на вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?

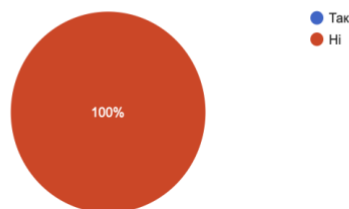
17 відповідей



 Копіювати

33. Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?

17 відповідей



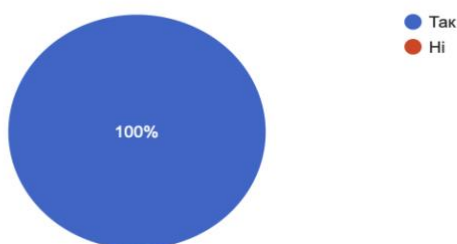
 Копіювати

Всі здобувачі 100% , що прийняли участь у опитуванні зазначили що їх очікування щодо ОНП спеціальності політологія співпали з реальним змістом

34. Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?

7 відповідей

 Копіювати



Відповідаючи на відкрите питання № 35 «Якими дисциплінами, на Вашу думку, слід доповнити освітню програму?», здобувачі зазначили такі відповіді:

«Можливо, варто додати більше спеціалізованих дисциплін і трохи скоротити загальні»; «Список вичерпний. Хотілось би мати можливість обирати більше дисциплін серед запропонованих»; «Все нормально, ніякими»; «Сучасними технологіями, штучним інтелектом та правовими»; «Вся програма доцільно сформована»; «Достатньо»; «Все збалансовано»

Відповідаючи на відкрите питання № 36 «Які з дисциплін, на Вашу думку, можна вилучити з ОП підготовки фахівців Вашої спеціальності?», здобувачі зазначили такі відповіді:

«Проектна діяльність та інтелектуальна власність»; *«Жодну»;*
«Ніякої не потрібно вилучати»; *«Вся програма доцільно сформована»;* *«Немає таких»*

Відповідаючи на відкрите питання № 37 «Що, на Вашу думку, слід змінити в ОП для Вашої спеціальності? здобувачі зазначили такі відповіді:

«Більше практичних занять»; *«Все чудово»*

Відповідаючи на відкрите питання № 38. Що Вам подобається в університеті? здобувачі зазначили такі відповіді:

«Все подобається»; *«Атмосфера та викладацький склад»;*
«Найкращий університет України!»; *«Методика навчання аспірантів»;* *«Кращий університет України та Одеси»;* *«Якість освіти»;* *«Університет в цілому»;* *«Якість підготовки»*

Відповідаючи на відкрите питання № 39. Що Вам не подобається в університеті? здобувачі зазначили такі відповіді:

«Стан вбиралень»; *«Нестача матеріальної бази»;* *«Мені все подобається»;* *«Все подобається»*

Відповідаючи на відкрите питання № 40. Використовуйте це поле для будь-яких інших коментарів та пропозицій щодо діяльності університету. здобувачі зазначили такі відповіді: *«Так тримати!»*

ВИСНОВОК.

Опитування демонструє надзвичайно високий рівень задоволеності здобувачів PhD усіма параметрами освітнього процесу. За більшістю показників рівень позитивних відповідей становить 94–100%, що відповідає найвищим індикаторам якості та вимогам НАЗЯВО.

Здобувачі відзначили: ефективність комунікації (100% повністю погоджуються); справедливість оцінювання (100%); якість викладання та підготовленість викладачів (100%); організованість освітнього процесу та логічність розкладу (100%); наявність швидкого та корисного зворотного зв'язку від викладачів (100%); високий рівень методичного забезпечення та доступ до ресурсів (94–100%).

Також помітна надзвичайно висока довіра здобувачів до викладачів як професіоналів та як людей (коректність, повага, тактовність оцінені на рівні 100%). Це свідчить про зрілість освітнього середовища, сформовану професійну культуру кафедри та ефективність системи внутрішнього забезпечення якості.

Дані опитування демонструють, що: логіка викладання, послідовність та відсутність дублювання дисциплін оцінюється як ідеальна (100%); всі здобувачі підтвердили, що очікування від ОНП повністю співпали з реальним змістом програми; рівень практичної підготовки оцінений як достатній (100%); значення самостійної роботи, забезпечення ресурсами та вимоги академічної доброчесності – на рівні 94–100% згоди.

Це дає підстави стверджувати, що ОНП повністю відповідає Стандарту спеціальності 052 та критеріям акредитації.

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо покращення змістового складнику освітньо-наукової програми:

1. Активізувати роботу кафедри щодо проінформованості здобувачів вищої освіти стосовно: порядку оскарження результатів заліків, іспитів, роботи психологічної служби в ОНУ .

2. Підтримувати розвиток активних методів навчання в форматі залучення запрошених експертів та проєктної роботи в межах кафедральних НДР

3. Акцентувати увагу здобувачів на можливості поширити вибір дисциплін, звертаючись до пропозиції загальноуніверситетського каталогу, що може бути корисним для засвоєння матеріалу щодо технології, цифрової політики, штучного інтелекту; Ураховуючи побажання здобувачів стосовно більш ґрунтовного засвоєння тем: «цифрова політика та штучний інтелект», «державна політика в умовах цифрової трансформації», «методів аналізу даних у політичних дослідженнях» розглянути можливість проведення серії гостьових лекцій з цієї тематики.

4. Приділити увагу розвитку матеріально-технічної бази, а саме: провести аудит та модернізацію санітарних зон та оновлення або розширення ресурсів для наукової роботи (мультимедійне обладнання, програмне забезпечення).

**РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ
«ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ»
PhD (2024-2025 н.р.) за два роки навчання**

Анкета була запропонована здобувачам, які закінчили в 2024-2025 році 2 рік навчання і практично завершили освітню складову ОНП. Відповіді надали 9 осіб (це 100% зарахованих здобувачів в 2023 році).

Здобувачі відповідали на 10 запитань маючи закриті варіанти відповідей, де можна було поставити 5 варіантів оцінки: «відмінно», «добре», «задовільно», «погано», «дуже погано». Ще 3 запитання мали варіанти «так» та «ні». Одне загальне питання та одне відкрите питання.

Оцінка викладачів та порівняння за питаннями

Перше питання: Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	—	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	85,7%	—	14,3%		
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%				

Друге питання: Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	—	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	—	—	—	—

6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	–	–	–	–

Третє питання: Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	–	–	–	–

Четверте питання: Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	–	–	–	–

П'яте питання: Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	87,5%	12,5%	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	87,5%	12,5%	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	77,8%	22,2	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	85,7%	14,3%	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—

Шосте питання: Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	87,5%	12,5	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	88,9%	11,1%	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	77,8%	22,2%	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	77,8%	22,2	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	85,7%	14,3%	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	—	—	—	—

Сьоме питання: Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	88,9%	11,1%	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	88,9%	11,1%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	88,9%	11,1%	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	85,7%	14,3%	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%		–	–	–

Восьме питання: Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	88,9%	11,1%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	85,7%	14,3%	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	77,8%	22,2%	–	–	–

Дев'яте питання: Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100%	–	–	–	–

3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (7 осіб)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (7 відповідей)	100%	—	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	—	—	—	—

Десяте питання: Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100%	—	—	—	—
3	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (7 осіб)	100%	—	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100%	—	—	—	—

Наступні питання мали відповіді «так» та «ні»

		Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?	Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?	Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?
1	Хорошилов Олег Юрійовича (8 осіб)	100% ТАК	87,5% НІ 12,5 % ТАК	100% ТАК
2	Джиджора Євген Володимирович (9 осіб)	100% ТАК	77,9% НІ 12,5 % ТАК	100% ТАК

3	Шевцов Сергій Павлович (9 осіб)	100% ТАК	88,9% НІ 11,1 % ТАК	100% ТАК
4	Коч Світлана Вадимівна (8 осіб)	100% ТАК	87,5% НІ 12,5 % ТАК	100% ТАК
5	Коваль Ігор Миколайович (9 осіб)	100% ТАК	88,9% НІ 11,1 % ТАК	100% ТАК
6	Узун Юлія Вадимівна (7 осіб)	85,7 % ТАК 14,3% НІ	85,7 % НІ 14,3% ТАК	100% ТАК
7	Попков Василь Васильович (7 відповідей)	100% ТАК	85,7 % ТАК 14,3% НІ	100% ТАК
8	Бігунова Наталя Олександрівна (9 осіб)	100% ТАК	88,9% НІ 11,1 % ТАК	100% ТАК

На питання «Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання?» 100% здобувачів (9 відповідей) відповіли ТАК,

Заповнюючи графу «Ваші коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання на факультеті» здобувач надали такі відповіді: «Дякую за якісні знання та високий професіоналізм викладачів!», «Все чудово. Дякую за викладання», «Чудове викладення і корисні дисципліни.» «Так тримати! З повагою та вдячністю.»

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ «ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ» PhD (2024-2025 н.р.) за перший рік навчання

ДРУГА анкета була запропонована окремо здобувачам, які закінчили в 2024-2025 році **1 рік навчання** на ОНП Політологія, Відповіді надали 4 особи (це 100% зарахованих здобувачів в 2023 році)

Здобувачі відповідали на 10 запитань маючи закриті варіанти відповідей, де можна було поставити 5 варіантів оцінки: «відмінно», «добре», «задовільно», «погано», «дуже погано». Ще 3 запитання мали варіанти «так» та «ні». Одне загальне питання та одне відкрите питання.

Оцінка викладачів та порівняння за питаннями.

Перше питання: Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (3 особи)	100%	—	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	—	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	100%	—	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	75%	25%			
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	—	25%		

Друге питання: Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійовича (3 особи)	100%	—	—	—	—
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100 %	—	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	75%	25%	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	75%	25%	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	—	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	—	25%	—	—

Третє питання: Об'єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	100%	–	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%		25%	–	–

Четверте питання: Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	50%	50%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	–	25%	–	–

П'яте питання: Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100 %	–	–	–	–

2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	75%	25%	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	–	25%	–	–

Шосте питання: Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100 %		–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100 %	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%		–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%		25%	–	–

Сьоме питання: Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100 %	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	75%	25%	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–

5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	–	–	25%	–

Восьме питання: Наявність зворотного зв'язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	100%	–	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%		25%	–	–

Дев'яте питання: Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (8 осіб)	100%	–	–	–	–
2	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	–	–	–	–
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	100%	–	–	–	–
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	–	–	–	–
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	–	–	–	–
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100%	–	–	–	–
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	–	25%	–	–

Десяте питання: Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.

		Відмінно	Добре	Задовільно	Погано	Дуже погано
1	Хорошилов Олег Юрійович (8 осіб)	100%	—	—	—	—
3	Джиджора Євген Володимирович (4 особи)	100%	—	—	—	—
3	Шевцов Сергій Павлович (4 особи)	100%	—	—	—	—
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100%	—	—	—	—
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100%	—	—	—	—
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100%	—	—	—	—
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	75%	25%	—	—	—
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	75%	—	25%	—	—

Наступні питання мали відповіді «так» та «ні»

		<i>Викладачі ознайомили вас із списком рекомендованої літератури до курсу?</i>	<i>Чи практикували Ви списування під час самостійних письмових робіт?</i>	<i>Чи перевіряє викладач вчасно Ваші письмові роботи?</i>
1	Хорошилов Олег Юрійович (3 особи)	100% ТАК	66,7% НІ 33,3 % ТАК	100% ТАК
2	Джиджора Євген Володимирович (3 особи)	100% ТАК	66,7% НІ 33,3 % ТАК	100% ТАК
3	Шевцов Сергій Павлович (3 особи)	100% ТАК	66,7% НІ 33,3 % ТАК	100% ТАК
4	Коч Світлана Вадимівна (4 особи)	100% ТАК	75 % НІ 25 % ТАК	100% ТАК
5	Коваль Ігор Миколайович (4 особи)	100% ТАК	75 % НІ 25 % ТАК	100% ТАК
6	Узун Юлія Вадимівна (4 особи)	100% ТАК	75 % НІ 25 % ТАК	100% ТАК
7	Попков Василь Васильович (4 особи)	100% ТАК	75 % НІ 25 % ТАК	100% ТАК
8	Бігунова Наталя Олександрівна (4 особи)	100% ТАК	75 % НІ 25 % ТАК	100% ТАК

На питання «Чи вивчені дисципліни є важливими з точки зору Вашого професійного зростання?» 100% здобувачів (4 відповіді) відповіли ТАК

Заповнюючи графу «Ваші коментарі, зауваження та побажання стосовно якості викладання на факультеті» здобувач не надали відповідей

ВИСНОВОК.

Результати опитування здобувачів третього рівня показують, що якість викладання на ОНП «Політологія» перебуває на високому рівні, що повністю відповідає вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 052.

Аналіз двох груп здобувачів за курсами (1-й та 2-й роки навчання) оказує: стабільно високу оцінку якості викладання. У всіх викладачів: об'єктивність оцінювання – 100% (лише поодинокі коливання «добре» у двох випадках); мотивування здобувачів – 88–100% «відмінно»; вміння створити комфортне академічне середовище – 100%.

Здобувачі одностайно оцінюють викладачів як фахівців із високим рівнем предметної компетентності. Усі показники, що стосуються професійної експертизи, викладання матеріалу, здатності структурувати зміст і забезпечувати актуальність тематики, отримали 100% позитивних відповідей.

Результати опитування свідчать, що усі викладачі демонструють високий рівень педагогічної культури, тактовності та академічної етики, що формує сприятливе навчальне середовище.

Комунікація викладачів зі здобувачами – одна з найсильніших сторін ОНП: 100% здобувачів вказують на швидкий, якісний та змістовний зворотний зв'язок; викладачі постійно підтримують комунікацію, пояснюють складні питання, надають рекомендації щодо наукових робіт; відзначено доступність викладачів і готовність допомагати у вирішенні професійних та наукових питань.

Певна варіативність оцінок спостерігається у оцінці використанні активних методів. У частини викладачів зафіксовано: 75% «відмінно» 25% «добре» щодо інтерактивності, що не є проблемою, але вказує на можливість підсилення елементів проєктного навчання, дебатних форматів.

Гарант програми



Світлана КОЧ