

## 126 МАГ ІСіТ

### Висновок

внутрішньої експертизи робочої групи

НМР ОНУ імені І. І. Мечникова

від \_\_\_ травня \_2024 року

<b>Побажання та рекомендації центра забезпечення якості</b>	<b>Коментар гаранта, робочої групи</b>
Довідка про хід обговорення не містить інформації про те, яким чином робоча група взяла до уваги зауваження та рекомендації, зроблені експертною групою та GER під час акредитаційної експертизи	Текст довідки змінено
Передмова – дати посилання на Стандарт вищої освіти	Зроблено
Сторінку з переліком нормативних документів прошу прибрати (Стандарт – у передмові)	Зроблено
Підтримую зауваження експертів НМР стосовно фрази про «різні галузі» у формулюванні мети. Її наявність нічого не додає до визначення суті програми, але створює фундамент для запитань про те, як ці «різні галузі» віддзеркалені в ОК та ВК. Пропозиція – прибрати цей оберт, не міняючи нічого більше.	Зроблено
Опис предметної області – відформатувати жирним шрифтом підзаголовки про методи	Виправлено
Особливості програми – про лінії: варто додати, що здобувач обирає одну з двох, складаються з ВК	Зроблено
Що таке ЗКМ01 та 02? Як розшифровується? Те саме стосовно СК? РН? Що це за М?	Виправлено
Якщо це додані закладом загальні та спеціальні компетентності, то просто	

продовжується нумерація ЗК06, можна підзаголовком виділити, що вони додані закладом, а можна й не виділяти, бо це є цілісний комплекс	
ЗКМ02 – правова грамотність – підтримується лише одною частиною єдиної ОК, й лише у частині захисту інтелектуальної власності. Поняття правова грамотність значно ширше. Прошу або підсилити цю ЗК іншими ОК, або подумати, як цього досягти через додані СК. Бажаний другий варіант (зняти ЗК), оскільки з РН ця ЗК не пов'язана ніяк.	Знято ЗК
Лінії підготовки потрібно виокремити у структурі вибіркових компонентів	Зроблено
Формування результату навчання одним ОК - є недостатнім.	<b>РГ внесла зміни в НП та ОПП</b>
Сертифікат про акредитацію освітньої програми 6557, дійсний до 01.07.2029	Дякуємо за зауваження. <b>Виправлено.</b>
Формулювання ПРН ОП відповідає стандарту вищої освіти (за наявності): необхідно відкоригувати СК07 згідно стандарту - СК07. Розробляти і реалізовувати інноваційні проекти у сфері ICT.	Виправлено
потребує уточнення, Іноземна мова професійного спрямування у схемі має 2 кредити, а у переліку компонент ОП -- 4,5 кредити	Виправлено
У розділі 1 в п. "Наявність акредитації" потрібно вказати свіжу акредитацію	Дякуємо за зауваження. <b>Виправлено.</b>
Треба звернути увагу, що у рецензії О.Мунтян немає печатки, яка завіряє підпис рецензента.	РГ організує електронний підпис рецензента, так як більшість закордонних ІТ компаній не має печаток. <b>РГ очікує від рецензента підписаний електронний варіант.</b>
<b>ПРИНЦИПОВЕ ПИТАННЯ!</b> У такому вигляді бути не може! Програма має 11 ПРН зі стандарту + 8 власних ПРН - бажано перевірити ще раз - чи не дублюються зазначені ПРН з такими у стандарті; чи не входять вони до іншої галузі? спеціальності? Непрофесійний погляд на формулювання свідчить про те, що робоча група намагається охопити те, що 64 кредитами обов'язкових компонентів охопити неможливо. Ви торкаєтесь інших галузей, чи претендуєте на <b>МІЖДИСЦИПЛІНАРНІСТЬ?</b> Наведені компетентності навіть за формулюванням в певних випадках не корелюють із наведеними результатами навчання. Наприклад, додана СКМ01. Здатність до формалізації економічних	<b>РГ внесла зміни в НП та ОПП</b>

ситуацій, застосування математичних методів обґрунтування та прийняття управлінських і технічних рішень у різних ситуаціях. - не забезпечується ОК з економіки, наявність тільки ОК2. Маркетинг та захист інтелектуальної власності в ІТ-галузі цю компететність не формує, а РН - відсутній.	
Придатність до працевлаштування: можливо, не варто включати у перелік 3121 Техніки-програмісти (це відповідає рівню бакалавра)	<i>РГ виключили з переліку 3121 Техніки-програмісти</i>
Форми атестації відповідають стандарту вищої освіти. Можливо, краще оформити цей розділ у вигляді таблиці (як у стандарті)	<i>РГ не вважає доцільним вносити зміни</i>
Навіщо робити дисципліни з х,5 кредитів, це ж складно рахувати???? Невже не можна відкоригувати кількість і привести до цілої частини?	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
5 розділ “викладання та оцінювання” потрібно конкретизувати відповідно до Положень ОНУ	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
Навчальна та інша література відноситься до розділу “інформаційне та навчально-методичне забезпечення”.	Виправлено
<b>ВК оформити за рекомендаціями НМР - по 3 кредити, без іспитів.</b>	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
Матрицю 4 вилучити з ОП	Виправлено
Витяги з протоколів мають містити присутніх	Дякуємо за зауваження
Із супровідних документів (зокрема довідки) засідання НМК - не зрозуміло конкретних змін, пропозицій та їх походження.	Дякуємо за зауваження
Термін навчання за ОП, а не термін дії (див. зразок в Положенні про ОП.	Виправлено
<b>Зауваження до навчального плану ОП:</b>	
<b>КОЛЕГИ, ЦЕ ПРОСТО НЕЙМОВІРНО! ВАША ОП МАЛА ЗАУВАЖЕННЯ ЩОДО НЕВІДПОВІДНОСТІ ОБСЯГУ АУДИТОРНИХ ГОДИН НОРМАМ ЧАСУ УНІВЕРСИТЕТУ - І ВИ ЗНОВУ НАДСИЛАЄТЕ ПЛАН З ТАКИМИ ПОМИЛКАМИ??? КАТЕГОРИЧНО - НІ! Виправляйте</b>	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
<b>Зробити навчальний план відповідно до зразків, які надсилались 25 березня на факультети</b>	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
Форма навчання - очна (денна)	Виправлено
Відсутня назва ОПП	<i>РГ внесла зміни в НП та ОПП</i>
Відсутній протокол вченої ради факультету	Виправлено
Керівник, а не начальник навчального відділу.	Виправлено

Із надією на плідну співпрацю,

Експерти