

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Математика»

Одеса-2023

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у першому семестрі 2022-2023 навчального року. Опитування проводилось за анкетами: «Якість освітньої програми», «Якість освіти». Бланк анкети «Якість освітньої програми» містить 9 запитань стосовно змісту освітньо-професійної програми. Бланк анкети «Якість освіти» містить 34 запитання, три з них – відкритих. Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Результати опитування за анкетною «Якість освіти»

В опитуванні взяли участь 14 здобувачів вищої освіти, що складає 93% від загальної кількості здобувачів, що навчаються на першому курсі магістратури за освітньо- професійною програмою «Математика». Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за такими блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми.

Відповіді здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що з твердженнями «студенти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» цілком погодились 50% здобувачів, 42,9% частково погоджуються, а 7,1% не погоджуються; «я маю можливість впливати на зміст (набір дисциплін) освітньої програми, за якою я навчаюсь» 42,9% повністю погоджуються, 50% погоджуються частково, 7,1% не погоджуються; «я маю можливість впливати на визначення змісту навчальних дисциплін» 28,6% відповіли схвально, 50% частково погодились, 21,4% не погодились з твердженням. 64,3% респондентів зазначили, що мають можливість вільно обирати вибіркові навчальні дисципліни, 35,7% частково погодились; 35,7% студентів відповіли, що мають можливість оцінювати роботу викладачів, 50% частково з цим згодні, 14,3% зовсім не згодні. Такі результати свідчать про необхідність запровадження систематичних опитувань здобувачів вищої освіти та посилення роботи з інформування їх щодо управлінських рішень, прийнятих за результатами опитувань.

Результати анкетування за блоком запитань «Якість оцінювання результатів навчання» засвідчили, що 50% респондентів вважають способи і методи оцінювання результатів навчання справедливими, 42,9% частково згодні з цим, 7,1% не погоджуються. 57,1% опитаних магістрантів зазначили, що отримують детальний відгук (зворотній зв'язок) про свою роботу, а 42,9% частково погодились, 35,7% відзначили, що отримують його швидко, 57,1% згодні частково, 7,1% зовсім з цим не згодні. 42,9% опитуваних вважають, що цей відгук допоміг їм прояснити ті речі, які вони не розуміли, 42,9% частково з цим згодні, 14,3% не погодились з цим твердженням. Також 42,9% опитаних здобувачів цілком згодні з твердженням, що під час навчання загальне

ставлення викладачів до них було об'єктивним і неупередженим, 57,1 % частково з цим згодні.

Оцінювання блоку «Якість викладання» здійснюється з метою дослідження рівня якості викладання, видів інформаційних ресурсів, які супроводжують цей процес, а також дотримання принципів академічної доброчесності. В цілому анкетування за даним блоком показало, що 64,3% опитаних здобувачів вважають викладачів за своєю освітньою програмою висококваліфікованими та компетентними, 14,3% частково погоджуються, 21,4% не погоджуються з цим. 50% студентів зазначили, що викладачі є добре організованими та підготовленими до занять, відповідно 35,7% частково з цим згодні, 14,3% зовсім не згодні. 42,9% респондентів цілком згодні з думкою, що викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання, 57,1% частково погодились та 50% магістрів вважають, що викладачі якісно пояснюють ключові поняття, 35,7% частково згодні, 14,3% не згодні.

Аналіз відповідей респондентів щодо можливості отримання консультацій викладача з навчальних питань, свідчить про достатній рівень співпраці та комунікації викладачів зі здобувачами вищої освіти. 78,6% опитуваних здобувачів освіти вказали, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність, лише 21,4% з цим не згодні. 57,1% опитаних магістрантів зазначили, що отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання, 35,7% частково згодні, 7,1% не згодні; 57,1% вважають, що методичне забезпечення самостійної роботи є достатнім, 21,4% частково згодні з цим, 21,4 не погоджуються; 78,6% відповіли, що необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними; 21,4% частково згодні. З твердженнями, що частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою цілком згодні 64,3%, 14,3% частково погодились з цим, 21,4% зовсім не згодні; у випадку будь-яких змін у навчальному процесі чи викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету цілком згодні 71,4% опитаних магістрантів, 21,4% частково згодні, 7,1% не погодились з цим. 71,4% респондентів вважають, що навчання належним чином готує їх до сучасної кар'єри за спеціальністю, 21,4 % частково погоджуються з цим, 7,1% не погоджуються.

Слід зазначити, опитані магістранти добре поінформовані щодо порядку перескладання заліків, іспитів (100% здобувачів ознайомлені), з порядком оскарження результатів заліків, іспитів ознайомлені 64,3% здобувачів. Проте, слід звернути увагу на недостатню поінформованість магістрантів щодо порядку процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності (50% здобувачів ознайомлені, 21,4% частково ознайомлені, 28,6% не підтвердили запит); процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті (71,4% здобувачів ознайомлені, 21,4% частково, 7,1% не ознайомлені); з роботою психологічної служби університету 42,9% здобувачів ознайомлені, 42,9% частково ознайомлені, 14,3% –не ознайомлені).

На запитання «Що Вам подобається в університеті?» були отримані такі відповіді:

- спеціальність 111 Математика є досить сучасна галузь у теперішньому світі. 80% того, що вивчала/вивчаю в університеті мені знадобилось під час роботи. Викладачі з профільних предметів ставляться з повагою і якщо виникає потреба в додатковому роз'ясненні матеріалу, то без проблем погоджуються хоч ще 3, 5, 10 годин пояснювати, що є ВЕЛИКИМ плюсом на факультеті.;
- в мене є змога обирати предмети та викладачів. Керівництво мого факультету завжди

- готове допомогти та урегулювати будь-яку ситуацію;
- якісна комунікація викладачів та студентів;
 - якість викладання, ввічливе ставлення викладачів і готовність завжди допомогти.;
 - в цілому я задоволена університетом;
 - компетентність викладачів.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли:

- Не подобаються НЕпрофільні дисципліни. Викладачі вважають себе богами і частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, не є достатньою. Зазвичай задають багато "писанини", яку потрібно зробити на "вчора" і не перевіряють, або якщо це перевірка, то поверхнева на обсяг і не вчитуються у роботи. Матеріалу дають майже 0, а обсяг завдань для самостійної роботи, наче це профільний предмет і ми ще всі професора з цього предмету сидимо. Вважаю, що непрофільні предмети потрібні, але тільки, як розгрузка від профільних дисциплін. Обсяг проф. завдань - великий, але він потрібен у майбутньому. Можливо непрофільні викладачі лояльніше б відносились до студентів. Це стосується деяких економічних, психологічних та соціальних предметів;
- Ставлення деяких викладачів не є справедливим стосовно студентів. Інколи трапляється таке, що власне его викладачів (можливо через їхні нагороди у сфері освіти) не дає змогу почути студентів;
- Не завжди справедлива оцінка знань зі сторони викладачів.

Коментарі і пропозиції студентів:

- Завдяки цьому тесту дізналась, що в нашому навчальному закладі є «психологічна допомога студентам» та процедури: реагування, оскарження та інше.
- В цей складний для нас час викладачі роблять усе можливе для нас студентів. Я усім задоволена. Мирного неба!

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо поліпшення змістового складнику освітньо-професійної програми:

1. Посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти стосовно: академічної доброчесності, процедури врегулювання конфліктних ситуацій.
2. Сприяти організації систематичних онлайн-опитувань студентів з проблем забезпечення якості освіти.
3. Розглянути можливість посилення практичної підготовки.
4. Посилити роботу щодо інформування здобувачів освіти стосовно змін, що вносяться до ОП на основі результатів анкетування.
5. Посилити роботу щодо залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу.

Результати опитування за анкетною «Якість викладання» доведені до відома декану факультету, а також до кожного викладача. За результатами анкетування сформовано такі рекомендації: на засіданнях кафедр звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти, загальних «правил гри», їхнього обов'язкового дотримання упродовж вивчення навчальної дисципліни; звернути увагу викладачів на неприпустимість зневажливого ставлення до студентів.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-професійної програми доведені до відома декана факультету математики, фізики і інформаційних технологій, гаранта освітньої програми «Математика» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедр, робочої групи з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Керівник Центру забезпечення
якості освіти ОНУ імені І.І. Мечникова

Ірина АННЄНKOBA