ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою «Фінанси, банківська справа та страхування»
спеціальність D2 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок»
галузь знань D – Бізнес, адміністрування та право

Одеса-2026

Аналітичний звіт за результатами анкетування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня; освітньо-професійна програма «Фінанси, банківська справа та страхування»; спеціальність D2 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок»; галузь знань D - Бізнес, адміністрування та право.

Підготовлено:

Оксана САВАСТЄЄВА – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри обліку і фінансів, член робочої групи освітньої програми.

1. ЗАГАЛЬНА І НФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ

Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здійснювалося на анонімних засадах і проводилось онлайн у вигляді анкетування за допомогою гугл-форм.

Анкетування було проведено у ІІ семестрі 2025-2026 навчального року. Учасники анкетування – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою (ОПП) спеціальності D2 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок». Опитування проводилось за анкетами: «Якість освіти та освітньої програми», «Якість викладання». Бланк анкети «Якість освіти та освітньої програми» містив 40 запитань, сім з яких – відкриті; Бланк анкети «Якість викладання» містив 10 запитань.

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в розрізі академічних груп, які навчаються на кожному окремому курсі та в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ «ЯКІСТЬ ОСВІТИ»

В опитуванні взяли участь 3 здобувачі вищої освіти, які навчаються на другому (магістерському) рівні вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Фінанси, банківська справа та страхування». Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за такими блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми.

Відповіді здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на запитання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що здобувачі ще абсолютно повною мірою поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми, а також в достатній мірі залучені до цих процесів.

Таблиця 1

Результати опитування здобувачів 1 курсу за питаннями блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми», %

	Питання блоку	Цілком погоджуюсь	Частково погоджуюсь	Не погоджуюсь
1	Студенти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти	100,0	-	-
2	Я маю можливість впливати на визначення змісту навчальних дисциплін	100,0	100,0	-
3	Обсяг практичної підготовки в межах моєї освітньої програми є достатнім	100,0	100,0	-

Так, із твердженням щодо можливості бути залученими до забезпечення якості освіти цілком погодилися 100% респондентів, тих, хто частково погодився і які взагалі не погодилися, немає. Зі ствердженням «Я маю можливість впливати на визначення змісту навчальних дисциплін» також цілком погодились 100% респондентів. Вважають, що обсяг практичної підготовки в межах освітньої програми є достатнім 100 % опитаних здобувачів.

Це свідчить про те, що абсолютна більшість здобувачів, які взяли участь в опитуванні, вважають, що в повній мірі вони можуть впливати на визначення змісту освітньої програми та вважають достатнім обсяг практичної

підготовки в рамках освітньої програми.

Показовим є результат опитування здобувачів щодо якості оцінювання результатів навчання і викладання.

Таблиця 2

Результати опитування здобувачів 1 курсу за питаннями блоку «Якість оцінювання результатів навчання і викладання», %

	Питання блоку	Цілком погоджуюсь	Частково погоджуюсь	Не погоджуюсь
1	Спосіб і методи оцінювання та виставлення балів в університеті є справедливими	75,0	25,0	-
2	Я отримую детальний відгук (зворотній зв'язок) про мою роботу	75,0	25,0	-
3	Я отримую цей відгук дуже швидко	40,0	60,0	-
4	Цей відгук допоміг мені прояснити ті речі, які я не розумів(ла)	40,0	60,0	-
5	Всі викладачі моєї спеціальності добре організовані та підготовані до занять	60,0	40,0	-
6	У мене є можливість оцінювати роботу моїх викладачів	20,0	80,0	-
7	Я отримую достатньо підтримки і корисних порад щодо мого навчання	60,0	40,0	-
8	Я маю змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність	100	-	-
9	Я отримую корисні настанови та вичерпні консультації, коли мені необхідно робити вибір щодо мого навчання	60,0	40,0	-
10	Моє навчання належним чином готує мене до сучасної кар’єри за моєю спеціальністю	60,0	40,0	-
11	Викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання	80,0	20,0	-
12	Всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття	60,0	40,0	-

Так, в цілому 75 % вважають справедливими спосіб і методи оцінювання та виставлення балів в університеті; частково погоджуються з таким твердженням 25 % опитуваних, тих, хто не погоджуються – немає. Таким чином, загалом 100 % здобувачів, які взяли участь в опитуванні, тією чи іншою мірою погоджуються з тим, що методи оцінювання та виставлення балів в університеті є справедливими.

Важливими є результати опитування щодо ставлення викладачів до здобувачів під час навчання і наявність зворотнього зв’язку: 75 % респондентів відповіли, що вони отримують детальний відгук про свою роботу; частково погодились з таким твердженням 25 % опитуваних; здобувачів, які не погодились з цим, немає.

Аналіз відповідей респондентів щодо можливості отримання

консультацій викладача з навчальних питань свідчить про необхідність роботи у напрямку ще більш тісної співпраці викладачів зі здобувачами вищої освіти. Так, 82,5 % респондентів відповіли, що мають можливість швидко контактувати з викладачами, коли виникає така потреба, та лише 72,5 % респондентів вказали, що отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання. Водночас, добру організацію та підготовку до занять викладачів відмічають 75,0 % здобувачів.

З твердженням, що мають можливість оцінювати роботу викладачів, цілком згодні 55,0 %, частково згодні – 33,8 % респондентів, що у підсумку становить 88,8 % від загальної кількості опитуваних. Також 50,0 % опитаних вважають, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття навчальних дисциплін, 50,0 % частково з цим погоджуються, тих, хто взагалі не погоджується - немає.

Варто звернути увагу на результати опитування здобувачів щодо організації та загальної підтримки освітньої програми.

Таблиця 3

Результати опитування здобувачів 1 курсу за питаннями блоку «Організація та загальна підтримка освітньої програми», %

	Питання блоку	Цілком погоджуюсь	Частково погоджуюсь	Не погоджуюсь
1	Методичне забезпечення самостійної роботи було достатнім	80,0	20,0	-
2	Частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою	60,0	40,0	-
3	Необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними	80,0	20,0	-
4	У мене є стабільний доступ до мережі Інтернет для пошуку необхідних матеріалів	60,0	40,0	-
5	Розклад моїх занять є ефективним та зручним	60,0	40,0	-
6	Під час будь-яких змін у моєму навчальному курсі чи у викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету	60,0	40,0	-
7	Я маю доступ до важливої інформації і даних щодо моїх навчальних курсів та успішності	40,0	60,0	-
8	Я ознайомлений з порядком оскарження результатів заліків, іспитів	60,0	20,0	20,0
9	Я ознайомлений з порядком перескладання заліків, іспитів	60,0	20,0	20,0
10	Я обізнаний у тому, що означає дотримання принципів академічної доброчесності в освіті та науці	100	-	-
11	Я ознайомлений з процедурою реагування університету на порушення академічної доброчесності	60,0	20,0	20,0
12	Я ознайомлений з процедурою врегулювання	60,0	20,0	20,0

	конфліктних ситуацій в університеті			
13	Я ознайомлений з роботою психологічної служби університету	60,0	20,0	20,0
14	Я ознайомлений з можливостями академічної мобільності за моєю спеціальністю	40,0	20,0	20,0
15	Під час навчання загальне ставлення викладачів до мене було об`єктивним і неупередженим	40,0	60,0	-
16	Чи реалізовується за Вашою освітньою програмою вільний вибір дисциплін?	80,0	20,0	-

Виходячи з результатів анкетування, не повною мірою ефективним та зручним вважається розклад занять, які відвідують здобувачі: 55,0 % респондентів вважають його ефективним і зручним; 38,8 % – частково погоджуються з такою думкою; взагалі не погоджуються – 6,2 % здобувачів. При цьому всі опитувані здобувачі – 100 % (67,5 % – повністю та 32,5 % – частково) визнають, що представники факультету швидко інформують здобувачів про будь-які зміни у навчальному процесі чи викладанні, тобто комунікація між здобувачами і представниками факультету є ефективною.

Також, абсолютно всі опитані здобувачі, а саме 100 % (57,5 % повністю, 42,5 % частково) відмічають, що мають вільний доступ до важливої інформації і даних щодо навчальних курсів та успішності.

Аналізуючи відповіді здобувачів вищої освіти на запитання анкети щодо процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності, треба зазначити, що здобувачі загалом є обізнаними в даному аспекті; їх кількість складає 88,8 % респондентів (72,5 % повністю погодились, 16,3 % частково погодились).

Об’єктивність і неупередженість ставлення викладачів відмічають абсолютно всі 100 % здобувачів (повністю – 67,5 %, частково – 32,5 %).

Щодо частини анкети із відкритими відповідями, треба зазначити наступне. Серед сильних сторін університету здобувачі вищої освіти відмітили наступне: наявність викладачів з практичним досвідом, можливість отримання змістовної інформації та необхідного досвіду для засвоєння знань своєї спеціальності, викладачі з фаховим досвідом, наявність висококваліфікованих викладачів тощо.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли матеріально- технічну базу університету.

3.РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ «ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ»

Таблиця 13

Результати опитування здобувачів 1 курсу (кількість балів за 5-бальною шкалою)

	Критерії оцінювання	Викладач 1	Викладач 2	Викладач 3	Викладач 4	Викладач 5	Викладач 6	Викладач 7	Викладач 8	Викладач 9	Викладач 10	Викладач 11	Середній бал
Організація освітнього процесу	1. Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри».	5,0	4,2	3,8	3,5	3,5	4,5	4,7	4,0	4,2	4,0	3,5	4,1
	2. Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу).	4,8	4,0	3,8	3,8	2,8	4,5	4,7	3,7	4,5	4,3	4,0	4,1
	3. Об’єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуються заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні форми контролю, система накопичення балів є прозорою та доступною.	4,7	4,8	3,7	3,8	3,8	4,5	4,5	3,7	4,0	4,3	3,5	4,0
Методика викладання	4. Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити.	4,7	3,8	4	3,7	3,2	4,7	4,7	4,0	4,2	4,2	3,5	4,1
	5. Використання активних методів проведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо.	4,7	4,0	3,8	4,2	3,3	4,9	4,5	4,0	4,2	4,3	3,3	4,1
	6. Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо.	4,5	3,8	3,7	4,3	3,2	4,7	4,2	4,0	4,3	4,3	3,7	4,1
	7. Уміння мотивувати студентів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).	4,7	3,5	4,5	3,8	3	4,7	4,7	4,1	4,2	4,2	3,2	4,0
Комунікативна культура	8. Наявність зворотного зв’язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи).	4,7	3,7	3,2	3,7	2,8	4,7	4,8	4,2	4,2	4,3	2,8	3,9
	9. Уміння створити комфортне середовище, у якому кожен студент може проявити себе.	4,7	3,5	3,8	3,5	3,2	4,7	4,7	4,2	4,0	4,5	2,7	4,0
	10. Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто.	4,7	3,8	3,8	3,7	2,7	4,7	4,7	4,2	4,3	4,3	3,7	4,1

За результатами опитування сформовано наступні пропозиції робочій групі ОПП щодо поліпшення змістового складника освітньо-професійної програми:

- звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти, політики курсу щодо вимог викладача, їхнього обов'язкового дотримання впродовж вивчення навчальної дисципліни;
- вивчити стан використання викладачами інноваційних технологій навчання у процесі викладання навчальних дисциплін; провести методичні семінари з проблеми застосування в освітньому процесі інноваційних технологій навчання;
- звернути увагу викладачів на необхідність забезпечення зворотного зв’язку зі здобувачами (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запити групи тощо);
- посилити засади мотивування здобувачів до поглибленого вивчення предмету (самостійне, додаткове вивчення).

Результати опитування здобувачів вищої освіти доведені до відома декана економіко-правового факультету та завідувачів кафедр економіко-правового факультету – для обговорення на засіданнях Вченої ради факультету, кафедр, робочої групи, з метою подальшого вдосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.