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**Вступ**

**Актуальність проблеми**. Л. Штраус (1899 -1973) був центральною фігурою у відродженні політичної філософії в ХХ столітті. Л. Штраус не заявляв про створення унікальної політичної теорії, а займався інтерпретацією філософсько-політичних текстів, попутно роблячи методологічні зауваження соціальним наукам і, критикуючи їхній сучасний стан, тим самим створив методологію політичної філософії, що стала сьогодні академічною дисципліною в США. На Заході інтерес до вивчення творчості Л. Штрауса обумовлений великою кількістю його послідовників, велика частина яких була його студентами. Вони згодом утворили товариства штраусіанців. У вітчизняній академічній думці інтерес до вивчення політичної філософії тільки починає набирати інтерес. Що стосується творчої спадщини самого засновника політичної філософії, воно залишається ще не розкритим в повній мірі.

Під час аналізу творчості Л. Штрауса дуже важливо простежити ідейні витоки його методології, щоб краще зрозуміти його підхід до політичної філософії. Так, його творчих натхненників слід шукати в німецькій традиції неокантіанства і феноменології. Будучи натхненним такими ідеями, як співвідношення філософії і релігії, Л. Штраус виявляв інтерес до єврейської філософії, якої він займався під керівництвом Г. Когена і Е. Кассірера. Розробляючи методологію політичної філософії як філософської дисципліни, Л. Штраус звертався до історії філософії, використовуючи метод «розуміння історії» В. Віндельбанда, виступаючи проти релятивізму, позитивізму і історіцизму в філософії. Також, відроджуючи класичну політичну філософію, Л. Штраус імпліцитно звернувся до творчості М. Шелера, і Е. Гуссерля. Його увагу, зокрема, привернула «феноменологія співпереживання» М. Шелера і поняття «життєвого світу». Використовуючи ідеї класиків феноменології, він сподівався повернути політичну філософію на фундамент життя, яким воно було на початку свого зародження.

**Мета дослідження** - на основі аналізу методологічних основ політичної філософії Л. Штрауса розкрити ідейні витоки його творчого підходу до інтерпретації основних ідей класичної політичної філософії; у висновку визначити, наскільки Л. Штраус вплинув на відродження або народження політичної філософії в ХХ столітті. Для реалізації поставленої мети були поставлені такі завдання:

1. Дати характеристику зародженню політичної філософії в ХХ ст.

2. Виявити і проаналізувати ідейні витоки методології політичної філософії Л. Штрауса.

3. Проаналізувати основні ідеї політичної філософії Л. Штрауса.

**Об'єкт дослідження** - політична філософія Л. Штрауса, **предмет дослідження** - основні ідеї, методологічні основи і ідейні витоки політичної філософії Л. Штрауса.

**Методи**, використані в даній дослідницькій роботі: біографічний метод, який використовується при аналізі теоретичних джерел його філософії; соціокультурний метод використовується для виявлення соціокультурних умов, в рамках яких формувалися філософські погляди і політичні ідеї Л. Штрауса; проблемний аналіз використовується для реконструкції того кола проблем, які ставив і намагався вирішити Л. Штраус, розробляючи своє вчення; концептуальний аналіз застосовується при реконструкції основних понять його філософії; порівняльний аналіз використовується для виявлення філософських і методологічних передумов філософії Л. Штрауса.

**ЧАСТИНА 1.**

**ПЕРЕДУМОВИ ВІДРОДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ В ХХ СТ.**

**1.1 Відродження політичної теорії та політичної філософії в ХХ ст.**

Філософська рефлексія над політичними явищами існувала ще в античності. В історії філософії майже у кожного великого філософа є моменти, в яких він висловлюється з приводу політичних питань. Починаючи з Сократа, ми можемо говорити про народження класичної політичної філософії. Політична філософія Платона і Аристотеля ставила перед собою завдання знаходження найкращого політичного ладу, систематизації політичних режимів, кращого життя суспільства і людини. Політика розумілася як мистецтво управляти, політична чеснота управління полісом була найвищою чеснотою громадянина [1]. Завдяки таким роботам, як «Держава» Платона і «Політика» Аристотеля, політична філософія продовжувала розвиватися, приймаючи в себе нові ідеї, відповідні запиту культурно-історичних епох, але при цьому зберігаючи фундаментальні ідеї, які є універсальними для філософії [4].

Поступово, з розвитком природничих наук і відділенням їх від філософії, починає розвиватися політична наука. Якщо для класиків політичної філософії, від Сократа до Фоми Аквінського, політичне залишалося в рамках повинності, яким воно повинно бути, то вже починаючи з Н. Макіавеллі і Т. Гоббса політика набула реалістичний характер, спираючись на дійсність, яку необхідно «підкорити» за допомогою наукових методів, які працюють «тут і зараз» [19, с.72]. З появою соціальних наук, що розробляються в дусі позитивізму і сцієнтизму, виникла наука, що займається політичними явищами, яка отримала назву політичної науки, або політології. Головним її завданням був аналіз політичних фактів, які повинні бути верифіковані. Класичні ідеї політичної філософії, такі як найкращий політичний устрій, правильне життя людини, природне право, були остаточно відкинуті і названі «утопічними». З феномена політичного були прибрані всі ціннісні характеристики, на які академічний дослідник більше не міг опиратися при аналізі та оцінці політичних явищ. Характерними рисами нової політичної науки стали релятивізм і позитивізм. З появою філософії позитивізму, а після і більш радикального марксизму, в області політичних досліджень став домінувати принцип історизму, який наполягає на абсолютній відносності політичних цінностей, які нібито можуть існувати виключно в рамках конкретної суспільної формації і в конкретну історичну епоху [6].

Відродження політичної теорії та політичної філософії, пронизаної духом гуманізму, почалося в середині ХХ століття. Воно стало наслідком тієї кризи, в якій опинилася політична філософія соціалістичного спрямування. Політична наука, що займалася виключно аналізом таких другорядних політичних понять, як влада, держава, громадянське суспільство, в пошуках виходу з кризи почала шукати витоки самого феномену політичного. Так почала формуватися політична теорія, або політична філософія, предметом рефлексії якої стають фундаментальні принципи політичного [13, с.100]. У зв'язку з цим на перший план виходить питання про вплив філософії на політичну теорію і, як наслідок, виникає запит на політичну філософію або філософію політики. На необхідність розмежування цих двох дисциплін вказав англійський політичний філософ Ісая Берлін (1909-1997). Він вимагав розрізняти філософію політики як додаток філософського знання до області політичного життя і політичну філософію, яку він розглядав як саморефлексію, що має місце в політиці, як її внутрішнє знання самої себе. Політична філософія розуміється їм як специфічний тип знання про фундаментальні підстави політики як особливої ​​сторони людського існування [2, с.126]. Проте, ми можемо говорити про взаємозамінність понять політична філософія і філософія політики, якщо виходити з їх назви. Можна сказати, що філософія політики досліджує, що таке політика і політичне, а політична філософія є філософією з елементами політичних ідей.

Однією з головних фігур в ХХ столітті, які вплинули на відродження політичної філософії як самостійної філософської дисципліни, був Л. Штраус [24]. Його головна ідея полягала у відродженні політичної філософії з традиційним для неї набором проблем, які вийшли з фокуса політичної науки, що базується на релятивізмі, позитивізмі та історицизмі. Проблеми політичної філософії є ​​фундаментальними і, тому, вони є актуальними в будь-яку культурно-історичну епоху і постійно повинні бути предметом рефлексії політичних філософів.

* 1. **Л. Штраус: творчий шлях до відродження політичної філософії**

Л. Штраус був одним з тих мислителів, які принесли в американську філософію традиції континентальної філософії. Будучи студентом, Л. Штраус відвідував лекції відомих неокантианців і феноменологів свого часу, які дуже вплинули на його подальшу творчість. Першим сильним захопленням філософа була єврейська філософія, якою він займався. Його натхненником був Герман Коген, глава Марбурзької школи неокантіанства. Г. Коген, який особисто був знайомий з Л. Штраусом, відзначав видатний талант юного дослідника. Саме він рекомендував його Е. Кассиреру, який став його науковим керівником. Л. Штраус займався проблемою співвідношення філософського знання і релігії одкровення. Ця проблематика привела його до політичної філософії. Його перші роботи були присвячені інтерпретації «Політико-теологічного трактату» Б. Спінози і «Путівнику розгублених» Маймоніда. Ці роботи виявилися основними для його майбутнього творчості, особливо робота Б. Спінози. За визнанням самого Л. Штрауса, ця робота Б. Спінози стала головним поштовхом для відродження політичної філософії [24, с. 41].

Л. Штраус був учасником «гуртка Гайдеггера». Якщо оцінювати вплив М. Гайдеггера на політичну філософію, то сам Л. Штраус оцінював його як негативний. В першу чергу це було пов'язано з його екзистенціальної спрямованістю. Л. Штраус характеризував екзистенціалізм Гайдеггера як філософію нігілізму, винувату в тій трагедії, до якої призвів націонал-соціалізм, а також в кризі всієї західноєвропейської цивілізації. У своїй статті «Німецький нігілізм» Л. Штраус вказує на негативний вплив філософії Ф. Ніцше, О. Шпенглера та М. Гайдеггера на розвиток нігілістичних тенденцій в західній культурі [21]. Проте, погляд М. Гайдеггера на античність як головну епоху фундаментальних філософських проблем також відбився на творчості Л. Штрауса. Нове прочитання М. Гайдеггером міфу Платона про «філософа і печеру», яке акцентувало увагу не стільки на «ідеях», «світлі і тінях», скільки на мотивації філософа повернутися назад до печери, надало Штраусу привід сформулювати завдання політичного філософа [2, с .143]. Філософ, який прагне до споглядального життя, змушений спускатися в «печеру» політичного життя. Виходячи на площу, філософ намагається вплинути на політичне життя. Але при цьому перебуває ніби «над» нею. Філософ єдиний, хто прагне стати мудрецем, він стоїть «над» політичним життям, але його безмежне бажання зробити життя своїх громад та держави краще змушує його повернутися на площу і займатися політичною філософією, яка, як і етика, є практичною дисципліною.

У переважному випадку, на думку автора роботи, на творчість Л. Штрауса найбільше вплинула феноменологія Е. Гуссерля і М. Шелера, на що зазвичай не вказують дослідники. Під їх впливом Л. Штраус поставив перед собою мету повернути політичну філософію до життя. З цією метою Л. Штраус звертається до античної філософії. Такі праці Платона, як «Держава» і «Закони», стали основними текстами для відродження політичної філософії в його інтерпретації [13].

Аналіз соціокультурних умов, а також біографічний аналіз показали, що політична філософія Л. Штрауса виникає як реакція, з одного боку, на позитивізм, а з іншого - на «нігілізм екзистенціалізму», наслідком якого, на його думку, з'явився націонал-соціалізм. До теоретичних джерел його філософії можна віднести неокантіанство з його розмежуванням наук на науки про дух і науки про природу, а також феноменологія Е. Гуссерля і М. Шелера. Саме під впливом ідей цих філософів Л. Штраус починає відроджувати політичну філософію, розробляючи свою власну методологію, про яку мова піде в наступному розділі.

**ЧАСТИНА 2.**

**ІДЕЙНІ ВИТОКИ МЕТОДОЛОГІЇ Л. ШТРАУСА**

**2.1 Проблематика простеження ідейних витоків методології Л. Штрауса**

Перш ніж розкрити основні ідеї політичної філософії Л. Штрауса, необхідно звернутися до витоків ідей, які були покладені в основу його методології. Для чого нам це потрібно? В першу чергу, будь-який філософ, який створює власну школу або працює у вже створеній школі, так чи інакше, звертає увагу на метод, з яким він підходить до вирішення проблем. «Метод є спосіб формування знання» [3]. Для істориків філософії дуже важливо простежувати особливості методології дослідження, щоб глибше проникнути у вчення філософів і «зрозуміти», яким чином вони філософствували.

Л. Штраус, як вже зазначалося, поставив перед собою завдання відродження політичної філософії, яка була майже витиснута із політичного життя наукою [20, с.50]. Фактично, він створив політичну філософію завдяки своєму особливому погляду на класичну філософію, принагідно вважаючи, що займається лише відродженням втраченої традиції. Вся його творчість - це кілька методологічних робіт, присвячених розробці проблематики політичної філософії. Серед них в першу чергу слід згадати такі, як «Що таке політична філософія?», «Переслідування і мистецтво письма», «Гуманізм і соціальні науки». Більшість інших його робіт є монографії «великих» філософів з точки зору його розуміння того, що таке політична філософія. Багато робіт присвячено Платону, Ксенофонту, Фомі Аквінському, Б. Спінозі, Т. Гоббсу та іншим філософам, які досліджують питання політичного життя, аж до М. Гайдеггера. У стислому вигляді, інтерпретації представлені в його роботі «History of political philosophy» [23].

У багатьох роботах, присвячених вивченню його творчості, ми не зустрічаємо чітких вказівок на його ідейні витоки. А ті американські дослідники, які аналізують його витоки, виходять, як правило, з поверхневого розуміння його творчого шляху. Так, майже всі без винятку дослідники творчості Л. Штрауса визнають, що неокантіанці Г. Коген та Е. Кассирер вплинули на його ставлення до єврейської філософії і сприяли формуванню його ідеї «езотеричного тексту», витоки якої слід шукати в єврейській філософії [24, с .63]. Цим вони, як правило, і обмежуються. Однак на цьому вплив неокантіанства на Л. Штрауса не закінчується. Політична наука формувалася в лоні позитивізму та всіляко ігнорувала історію філософії як фундамент своїх досліджень. Л. Штраус першим вказав на актуальність опори на історію філософії. Дослідники його творчості не згадують, зокрема, В. Віндельбанда, хоча сам Штраус безпосередньо виходить з його ідей.

Дослідники творчості Л. Штрауса також мало уваги приділяють впливу на нього ідей феноменології. Будучи студентом, він відвідував лекції Е. Гуссерля та М. Гайдеггера [24, с. 14]. З точки зору автора даної роботи, на методологічні погляди Л. Штрауса найбільше вплинула «феноменологія співпереживання» М. Шелера. Вона дозволила йому зв'язати політичну філософію з філософською антропологією, етикою і аксіології. Дослідити її вплив на Штрауса важливо, якщо ми хочемо краще зрозуміти ті цілі, які він переслідував, ставлячи перед собою завдання відродження політичної філософії.

**2.2 Вплив «Історії філософії» В. Віндельбанда і філософії неокантіанства на методологію Л. Штрауса**

Вплив В. Віндельбанда на методологію політичної філософії Л. Штрауса досі залишається недослідженим. Опора на історію філософії - це, без сумніву, важлива особливість політичної філософії Л. Штрауса. Цим вона відрізняється від політичної науки. Питання полягає в тому, як він розумів історію філософії? Для того, щоб на нього відповісти, необхідно звернутися до В. Віндельбанда, чиї ідеї переважно імпліцитно містяться в роботах Л. Штрауса.

Характерною особливістю В. Віндельбанда був погляд на історію з точки зору «розуміння». Розмежовуючи науку і філософію, він завдання науки бачив у вивченні реального, а філософії - в оцінку цієї реальності [5, с.6]. З тієї ж причини виходить Л. Штраус, коли приступає до розробки своєї політичної філософії. Тут політика виступає в якості реальності, філософію ж він визначає, як спосіб звернення до політики, що використовує рефлексію і оцінку [20].

Подібно В. Віндельбанда, Штраус спрямовує свою критику проти релятивізму, викликаного впливом позитивізму [11]. Релятивізм передбачає відносний характер істини, тим самим відмовляючи філософії в пошуку фундаментальних принципів. Філософія неокантіанства протистояла релятивізму, спираючись на ціннісний аспект філософії. Одну з головних своїх цілей неокантіанці бачили в пошуку фундаментальних апріорних цінностей. Л. Штраус продовжив боротьбу неокантианців з релятивізмом, взявши на озброєння їхню тезу: «Релятивізм - це смерть філософії» [6]. Політична філософія, на його думку, повинна протистояти релятивізму політичної науки, для якої будь-які політичні явища є відносними. Він переконаний, що це призводить до нігілізму. Штраус вважає, що саме внаслідок «наукового релятивізму» політика припинила робити акцент на принципі гуманізму [14, с.327]. У політичній науці, що стала частиною соціальних наук, людина стала кількісним набором даних, втративши ті свої характеристики, якими її наділяла давня традиція політичної філософії. На його думку, людина, як і політичний лад, більше не є цінністю для сучасної політичної науки, яка нездатна та не бажає продукувати цінності. Взявши на озброєння тезу про «відносність усіх цінностей», вона не помічає, що ця теза теж є ціннісним судженням [20, с.122].

Хоча Л. Штраус не посилається безпосередньо на В. Віндельбанда, ми можемо зробити висновок, що він імпліцитно використовував його ідеї при розробці своєї концепції політичної філософії. Політична філософія, вважає він, повинна використовувати рефлексію і спиратися на цінності. Ці цінності виявляють себе в оцінці, яку дає політичний філософ, керуючись фундаментальними принципами філософської класики, орієнтованої на «пошук найкращого політичного ладу» і т.д [14, с.335]. Для Л. Штрауса, як і в давні часи, філософія - це любов до мудрості, а політична філософія - практична дисципліна, метою є досягнення своїх цілей.

**2.3 «Феноменологія співпереживання» М. Шелера як шлях повернення політичної філософії до гуманізму**

Один з центральних герменевтичних принципів, яким користувався Л. Штраус при інтерпретації філософських текстів, полягав в тому, щоб «зрозуміти філософа так, як він розумів сам себе» [14, С.329]. Цей момент залишається одним з найбільш нерозкритих і недосліджених в творчості Л. Штрауса і, тому, дуже важливо виявити його джерело.

На перший погляд, здається, що цей герменевтичний принцип запозичений з герменевтики Ф. Шлейермахер, який також говорив про необхідність «зрозуміти філософа краще, ніж той розумів сам себе» [22]. Така самовпевненість, характерна для епохи Просвітництва, а саме ставити себе «вище» філософів минулого, була не властива Л. Штраусу. Він не сприйняв і навіть критикував принцип непереборної «історичної дистанції», якого дотримувалися М. Хайдеггер і Г.-Г. Гадамер. Так до якої традиції був ближче Л. Штраус? Відповідь на поставлене запитання ми знаходимо в його роботі «Соціальна наука і гуманізм», в якій ми виявляємо ідеї феноменології та філософської антропології М. Шелера.

Якщо ми заглибимося у вивчення творчості Штрауса і Шелера і спробуємо проникнути в їхній світогляд, то побачимо багато спільних ідей. Це дає нам підставу припустити, що Штраус запозичив їх у одного з найцікавіших феноменологів ХХ ст. Однією з головних завдань М. Шелера була побудова «аксіологічного феноменології», або «феноменології співпереживання», що робить акцент на інтерсуб'єктивності відносин між людьми [8]. Цінності для М. Шелера є феноменами і, завдяки інтенціональності, мають фундаментальне значення для всього людства в будь-яку епоху. М. Шелер повністю заперечує принцип історизму, що підкреслює історичне буття людини. Він вважає, що внаслідок такого погляду на людину сучасна західна людина загрузла в конкуренції і придбанні матеріальних благ, остаточно втративши зв'язок зі своїм «цілісним», «космічним» виміром [16].

Міркуючи приблизно в цьому ж ключі, але віддаючи пріоритет поняттю «політичного», Л. Штраус негласно погоджується з цими принципами аксіології М. Шелера. У роботі «Соціальні науки і гуманізм» він робить акцент на понятті «людина», яке, на його думку, виявилося «втраченим» для соціальних наук. Штраус вважає, що політичний філософ повинен спиратися на акт рефлексії і співпереживання, розуміючи себе як людину і спираючись на принципи «людяності». Для нього зрозуміти - значить бути «людиною» [14, С.329]. Людина за часів античності бачила перед собою це «абсолютне буття», до якого і прагнула філософія в класичному розумінні. Штраус вважає, що сучасна західна цивілізація, яка загрузла в релятивізмі і нігілізмі, як ніколи потребує відновлення старого сенсу філософії. Для М. Шелера фундаментальною цінністю, що об'єднує все людство, є любов [17]. Л. Штраус начебто погоджується з цим. У нього «Ерос», як і в діалозі Платона «Бенкет», направляє людину до досягнення мудрості і спонукає філософа знову і знову повертатися в печеру політичного життя, щоб, займаючись політичною філософією, допомогти суспільству досягти кращого життя.

Ми побачили, як феноменологія М. Шелера вплинула на формування методології і світогляду Л. Штрауса. Ідеї ​​«гуманізму», «цілого», «космосу» дуже сильно вплинули на його політичну філософію, завдяки чому він остаточно вирішив звернутися до античної філософії і зробити акцент на «класичній політичній філософії», де ці ідеї витають у своєму первозданному фундаментальному вигляді.

**2.4 Єврейська філософія як джерело езотеричної інтерпретації філософських текстів**

Як вже було зазначено раніше, єврейська філософія найбільш сильно вплинула на методологію політичної філософії Л. Штрауса. Вона привела його до розуміння важливості вивчення класичної політичної філософії і показала нову «езотеричну» мову спілкування філософів і учнів. Вплив єврейської філософії на Л. Штрауса ми виявляємо в його поглядах на співвідношення релігії і філософії, в протистоянні Афін і Єрусалиму.

Спочатку хотілося б нагадати, що саме Г. Коген підштовхнув Л. Штрауса до вивчення єврейської філософії [24, с.16]. Під його керівництвом Л. Штраус написав кілька праць про Спінозу і Маймоніда, які, за його власними словами, визначили всю специфіку його політичної філософії. З єврейської філософії він черпав свою проблематику. По-перше, Л. Штрауса зацікавила проблема співвідношення філософії і релігії, або протистояння Афін і Єрусалиму. Ці два культурних джерела є фундаментальними для західної цивілізації. Першим філософом, який намагався примирити філософію і релігію одкровення з точки зору іудаїзму, був Маймонід. Його робота «Путівник розгублених» була, з одного боку, пропедевтикою до Тори, а з іншого - спробою примирити релігію і філософію [10, с.24]. З Маймоніда бере свій початок тенденція ототожнювати іудаїзм з «релігією розуму», про що писав уже Спіноза. На думку Л. Штрауса, Спіноза є одним з головних єврейських політичних філософів, багато в чому завдяки своїй роботі «Політично-теологічний трактат». У цій роботі він закликав до відмови євреїв від ортодоксальної віри, на користь інтеграції в європейське суспільство [24, с.43].

Цей заклик Спінози стає головним об'єктом критики з боку Г. Когена, якого Л. Штраус вважав головним єврейським філософом ХХ ст. [9, с.107]. У цьому заклику Спінози до відмови євреїв від віри і богообраності Г. Коген бачить вплив пантеїзму. Г. Коген пропонував альтернативу з'єднанню іудеїв і християн через поглиблення в релігійні витоки і виявлення загальногуманістичних коренів іудаїзму [4, с.46]. Л. Штраус так само в своїх роботах звертався до загальних витоків релігії і філософії, роблячи при цьому вибір на користь філософії.

Друга проблема, до якої виявив інтерес Л. Штраус, була навіяна «езотеричним змістом» «Путівника втрачених» Маймоніда. Уважно вивчивши цей трактат, Л. Штраус прийшов до висновку, що в цій роботі міститься не тільки спроба поєднання релігії і філософії, але і прихована критика Тори [24, с.65]. Сама по собі «Тора» була езотеричною, і до Маймоніда вважалося неправильним будь-яким чином трактувати і раціоналізувати її зміст. Проте він вирішив підійти до її інтерпретації з точки зору «розуміння», що призвело його згодом до ідеї трактувати іудаїзм як «релігію розуму». Сприйнявши цей езотеричний характер трактату Маймоніда як ключ до розуміння древніх творів, Л. Штраус почав інтерпретувати античні тексти. Він зміг дати свою інтерпретацію езотеричного і екзотеричного писання, яким, на його думку, користувалися також грецькі філософи.

Можна зробити висновок, що єврейська філософія справила основне вплив на його погляди і світогляд, а також методологію політичної філософії Л. Штрауса. У наступних розділах будуть докладніше розглянуті основні ідеї його політичні філософії, дві з яких були повністю сформовані під впливом єврейської філософії.

**ЧАСТИНА 3.**

**ОСНОВНІ ІДЕЇ ПОЛІТИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ Л. ШТРАУСА**

**3.1 Проблематика класичної політичної філософії**

Одним з головних принципів політичної філософії Л. Штрауса була опора на класичну політичну філософію. Філософія, на думку Л. Штрауса, базується на фундаментальних принципах, які є універсальними за своєю природою. Звідси він робить висновок, що і політична філософія, яка є частиною філософії як такої, також займається універсальними питаннями [20]. Два головних питання, що цікавили класичну політичну філософію - це природа справжніх політичних речей і пошук найкращого політичного порядку [20, с.11].

Спочатку класичну політичну філософію не цікавило питання методу, тому що вона була близька до життя і спілкувалася буденною мовою, яку міг зрозуміти будь-який громадянин, який перебуває на площі. Цей поступовий перехід від «обивательського думки» до «філософського знання» є основною характеристикою класичної політичної філософії. Це пояснюється тим, що класична політична філософія спиралася на етику чесноти. В роботі «Нікомахова етика» Аристотеля чесноти йдуть спочатку від звичайних і поступово піднімаються до громадянських чеснот, властивих виключно мудрим [1, с.74]. Саме тому політична філософія не любила епікурейський гедонізм, що нівелює громадянські чесноти - одні з основних чеснот політичної філософії [19, с.].

Для класичної політичної філософії був характерний погляд на політику як мистецтво управління, а не як техніку. Вона розглядала політику як процес управління суспільством, де політика і моральність є невіддільними одна від одної. Такий підхід дозволяє політичної філософії бути «цілісним вченням». Ототожнення Сократом і Платоном розуму з моральністю і чеснотою стає головним принципом «античного раціоналізму» [20]. Сенс політики та підпорядкованих їй інститутів, таких як влада, держава, розумівся виключно через моральність. Тут чеснота або досягалася, або зневажалася. Вже у Н. Макіавеллі і Т. Гоббса політика набула сучасного розуміння та стала цінністю сама по собі. Це, на думку Л. Штрауса, суперечило її класичному розумінню.

Таке розуміння класичної політичної філософії Л. Штраусом зайвий раз підкреслювало важливість опори на історію філософії і історію політичної думки при аналізі сучасної політичної філософії. Для нього важливо було також показати, що класична політична філософія, яка розглядає політику як мистецтво, а не техніку, не носила тоталітарного характеру, а набула його в ХХ ст. Ототожнення знання з моральністю дозволяло їй виносити ціннісні судження хорошого і доброго вчинку в політиці, не апелюючи до автономії політичної дії, незалежно від цінності і чесноти. Останнє, на його думку, в кінцевому підсумку призвело до нігілізму і релятивізму політики ХХ століття.

**3.2 Взаємозв'язок філософії і релігії одкровення. Протистояння Афін та Єрусалиму**

Звернутися до аналізу фундаментальних принципів класичної політичної філософії, яка сформувала західну цивілізацію, Л. Штрауса спонукало прагнення розкрити вплив релігії одкровення на політичну філософію. «Когда мы пытаемся вернуться к корням западной цивилизации, - пише він, - мы вскоре замечаем, что корней этих – два: библейский и греческий философский, конфликтующие друг с другом, и это наблюдение поначалу очень огорчает» [20, с.294]. Ця проблематика близька Л. Штраусу по заняттях єврейської філософією, а саме «Політично-теологічним трактатом» Спінози і релігійними працями його вчителя Г. Когена.

В своїй роботі «Афіни і Єрусалим» Л. Штраус вказує на схожість і відмінність філософії і релігії і називає цю проблему основоположною для західної цивілізації. «Дабы понять самих себя и осветить неясный путь в будущее, мы должны понять Иерусалим и Афины» [9, с.107]. Фундаментальним вектором напрямку думки грецьких філософів і Тори було досягнення мудрості. Для релігії мудрість полягала в страху перед Господом, а для філософії - в запитуванні [9, с. 109]. Філософ не є мудрим, він тільки прагне досягти мудрості. На відміну від богослова, який вважає божественний Закон недоторканним, філософ виходить за рамки цього закону, намагаючись відшукати перші фундаментальні принципи і ґрунтуючись при цьому не на «одкровенні», а на власному розумі і розумінні. З точки зору Л. Штрауса, людина західної цивілізації живе в форматі дуалізму думки і справи, де філософія переважно займається думкою, пошуком істини, а релігія - з уже наявною істиною, вираженої в божественному одкровенні. Релігійна людина намагається жити згідно з цією істиною, підтверджуючи свою віру дією [20, с.298].

Саме в цьому дуалізмі і полягає, на його думку, життєздатність Заходу. Філософія спирається на справи людські, виходячи з визначення Сократа, що його мудрість недосконала і він лише займається її пошуком. «Я знаю, що нічого не знаю», - вихідна точка філософії за Сократом, і Л. Штраус її повністю поділяє. «Сократ отказывается соглашаться на что-либо, для себя неочевидное, и откровение для него – не более чем неочевидная, непроверенная возможность. Столкнувшись с непроверенной возможностью, Сократ не отвергает ее, он просто воздерживается от суждения» [20, с.299]. Проте, найважливіші питання, що стосуються життя і смерті, так чи інакше, пов'язані з релігією і є її батьківщиною.

Незважаючи на те, що Штраус розумів філософію в дусі античного раціоналізму, з її опорою на розум і моральну чесноту, він комплементарно ставився до релігії одкровення. Бачучи слабкість сучасної філософії, він задається питанням, як може філософія знову стати важливою, стати цінністю самою по собі. Релігія, на його думку, до цих пір не втратила силу свого одкровення, що не можна сказати про філософію, яка під напором науки майже втратила своє колишнє значення - бути опорою правильної життя. Л. Штраус задається питанням, чи не потребує філософія сьогодні в допомозі релігії одкровення для повернення на поле народження цінностей і теоретизування світу, як це було раніше. Якщо філософія не може знайти в собі силу довести свою необхідність, то, можливо, їй слід звернутися за допомогою до релігії.

**3.3 Езотеричний та екзотеричний метод інтерпретації текстів**

Однією з візитних карток політичної філософії Л. Штрауса було «відкриття» езотеричного характеру філософських текстів. Джерелом цього осяяння, як згадувалося, була єврейська філософія, а саме трактат Маймоніда «Путівник розгублених». Маймонід по праву вважається одним з головних єврейських філософів. На думку Л. Штрауса, вся єврейська філософія зобов'язана своїм народженням саме Маймоніду [24, с.70]. Вивчаючи Маймоніда, Л. Штраус звернув увагу, що «Путівник розгублених» містить в собі «езотеричний характер», недоступний при поверхневому читанні. З першого погляду здається, що основним завданням книги є прояснення деяких моментів Тори, і за формою книга і являє собою «Введення в Тору» [10, 26]. Але якщо читати книгу більш вдумливо, то виявиться, що Маймонід імпліцитно критикував Тору, намагаючись поєднати релігію одкровення з філософією Аристотеля. Тим самим, вважає Штраус, Маймонід надав іудаїзму характер «релігії розуму». Таке розуміння виявляє себе також у творчості Б. Спінози, про що згодом писав Г. Коген [15]. Виявити езотеричний сенс цього трактату Л. Штрауса допоміг трактат Галеві «Кузарі». Завдяки цьому відкриттю, Л. Штраус вирішив простежити, чи був езотеричний метод письма можливий лише в разі єврейської філософії або коріння його лежать глибше. Звернувшись до початку класичної філософії, Л. Штраус побачив, що езотеричний метод бере свій початок ще в античності. На його думку, Сократ був першим, хто проповідував його, закликаючи своїх учнів до використання «благої брехні» [18]. Основне завдання цієї «благої брехні» полягала в передачі «істинних думок філософа» своїм учням і послідовникам, бо передача цих думок «відкритим способом» могла накликати біду на філософа від міста і влади [12]. Езотеричною мовою філософи спілкувалися один з одним, вели негласний «діалог», який могли простежити тільки їхні учні і послідовники. Робота Л. Штрауса «Переслідування і мистецтво письма» якраз присвячена цьому «методу езотеричного письма. Прикладом застосування цього методу є інтерпретація робіт Маймоніда, Галеві і Спінози.

У підсумку, Л. Штраус робить більш загальний висновок про те, що таке «езотерична техніка письма». «Правильные ответы на самые серьезные из них требуют методологической рефлексии над литературной техникой великих мыслителей прошлого, над такими ее характеристиками, как неясность плана, противоречия в рамках одной работы или между несколькими книгами одного автора, оплошности в важных связях аргументации и т. д. Подобная рефлексия неизбежно выведет исследователя за привычные рамки современной эстетики и даже традиционной поэтики и, думаю, рано или поздно заставит принять во внимание феномен преследования» [18, с.19].

Використання Л. Штраусом терміну «езотерика» можна пояснити його бажанням належати до традиції єврейської філософії. Так, езотеричним називали вміст Тори, яку не можна було трактувати за допомогою розуму, але саме цим зайнявся Маймонід в «Путівнику розгублених». Л. Штраус вважав, що розкрив «велику загадку», яка раніше залишалася прихованою від очей дослідників. Виділивши переслідування як основну небезпеку для політичного філософа, Л. Штраус закликав шукати джерела небезпеки, які могли змусити політичного філософа шукати завуальовано. «Мы видим, таким образом, как преследование способствует развитию специфической техники письма, а вследствие этого – особого рода литературы, где позиция автора по всем ключевым вопросам преподносится исключительно завуалированно» [18, с.15].

Можна підсумувати, що єврейська філософія зіграла фундаментальне значення для формування політичної філософії Л. Штрауса. Залишаючись вірним класичному розумінню філософії як прагненню до мудрості, Л. Штраус хотів досягти істини, відновлюючи ідеї і принципи класичної політичної філософії, майже втрачені в сучасності. Метод уважного читання, завдяки якому можна розкрити «езотеричні моменти тексту», стали візитною карткою творчості Л. Штрауса, що відсилає ні до «містики», як здається на перший погляд, а до традиції єврейської філософії.

**ВИСНОВОК**

Метою даної роботи був аналіз методологічних підстав політичної філософії Л. Штрауса, з метою розкрити ідейні витоки його творчого підходу до інтерпретації основних ідей класичної політичної філософії. Розглядалися ті джерела його методології, на які зазвичай дослідники Л. Штрауса не звертають уваги. Була розглянута загальна тенденція до появи нового погляду на політичну теорію і політичну філософію, що виникла як реакція на позитивістську політологію. Особливість політичної філософії Л. Штрауса полягає в його опорі на історію філософії і в традиційному розумінні філософії як пошуку істини. Він вважав, що не створює нової політичної філософії, але лише розкриває, «відроджує» традицію класичної політичної філософії, майже забуту в наш час. Незважаючи на те, що Л. Штраус не бачив «новизни» в своєму погляді на політичну філософію, він зробив величезний вплив на всю політичну філософію ХХ століття, що фактично призвело до її народження. Завдяки йому політична філософія стала окремою академічної дисципліною в США, і всі наступні політичні філософи посилаються на Л. Штрауса як на центральну фігуру політичної філософії сучасності.

Головним завданням Л. Штрауса було повернути політичну філософію до життя, подібно до того, як Е. Гуссерль повертав феноменологію до «життєвому світу». Більшість дослідників творчості Л. Штрауса вказують на очевидні підстави його методології, відсилаючи до його участі в «гуртку Гайдеггера» і раннього захоплення філософією Ф. Ніцше. З точки зору автора цієї роботи, Л. Штраусу властиво зовсім інша традиція, закладена в феноменології Гуссерля і Шелера, філософії неокантіанства, виражена в аспекті аксіології і єврейської філософії.

Л. Штраус першим вирішив поставити політичну філософію на фундамент історії філософії. І зробив це з метою пошуку перших начал політичної філософії, які є універсальними для будь-якої історичної епохи. Головними завданнями класичної політичної філософії були пізнання самої сутності політичних явищ і пошук найкращого політичного режиму. Політична філософія неможлива без опори на цінності, бо сама суть політичного явища, на його думку, має на увазі оцінку «добре» або «погано». Політична філософія повинна сама продукувати цінності, що впливають на культуру і епоху, щоб подолати існуючий релятивізм і нігілізм, притаманний сучасній політичній науці.

Феноменологія також зіграла важливу роль у становленні політичної філософії Л. Штрауса. У стилі Гуссерля, Л. Штраус ставив перед собою мету наблизити політичну філософію ближче до життя, як це було в античній філософії, де знання прирівнювалося до моральності, а досягнення чесноти починалося зі звичайних життєвих речей, піднімаючись до громадянської, а згодом і до споглядальної мудрості. «Зрозуміти філософа так, як він розумів сам себе» стало головним принципом Л. Штрауса. Для цього він використовував напрацювання симпатичної феноменології М. Шелера.

Головним же джерелом методології Л. Штрауса була єврейська філософія. Завдяки їй він звертається до дослідження співвідношення релігії і філософії, результатом якого стало формулювання фундаментальних принципів існування західної цивілізації, а також принципів «езотеричної мови», якою спілкувалися філософи між собою, щоб приховати свої справжні наміри перед містом і владою. Для виявлення «езотеричної техніки» необхідно переглянути усталені «традиційні» техніки інтерпретації текстів, щоб поглибити свою рефлексію над текстами «великих філософів».

Дуже важливо актуалізувати творчість Л. Штрауса, щоб краще зрозуміти тенденції політичної філософії, що розвиваються сьогодні на Заході. Традиція гуманізму і античного раціоналізму, що ототожнює знання з чеснотою, є найкращим принципом, створеним західною цивілізацією, і нам необхідно знову і знову повертатися до цього принципу, коли він відступає під натиском «світоглядного голоду». Якщо ми хочемо краще зрозуміти природу політичного, зрозуміти себе, визначити найкращий вектор розвитку для нашої країни і суспільства, ми повинні актуалізувати творчий доробок Лео Штрауса.
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