**Шифр «Структура»**

**СТРУКТУРНА АНТРОПОЛОГІЯ К. ЛЕВІ-СТРОСА: ПРОБЛЕМА МЕТОДУ**

**Київ – 2019**

**ЗМІСТ**

ВСТУП…………………………………………………………………………С. 3-4

РОЗДІЛ І. Концептуальні витоки структурної антропології: її змістовне окреслення як методу у порівнянні з структуралізмом……………………С. 5-16

* 1. . Загальний контекст: принципи структуралізму як передумова формування методу К. Леві-Строса……………………………………………………С. 5-9
  2. . Авторський контекст: нововведення К. Леві-Строса, що сформували метод структурної антропології………………………………………………….С. 9-15

РОЗДІЛ ІІ. Функціональна дескрипція структурної антропології як методу. Огляд застосування методу під кутом зору основних соціально-антропологічних категорій…………………………………………………С. 16-22

2.1. Людські взаємини (авункулат)………………………………………..С. 16-18

2.2. Соціальна організація…………………………………………………С. 19-22

ВИСНОВКИ………………………………………………………………… С. 23-25

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ………………………...………... С. 26-27

**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. У продовж першої половини ХХ ст. в царині соціального пізнання домінували біологічний детермінізм, емпіризм і надто відірвані від соціальної реальності теоретичні системи[[1]](#footnote-1). У процесі переосмислення цих підходів внесок французького етнолога, соціолога і філософа Клода Леві-Строса є особливо вагомим: він вперше застосував новий метод структурного аналізу до вивчення суспільства, спираючись на ті формальні підходи, які базувались на здобутках структурної лінгвістики.

Створення французьким вченим структурної антропології відповідало потребам змін методологічних стратегій дослідження суспільства. Попри час, що пройшов з моменту появи цієї наукової стратегії вона не втратила своєї актуальності, перш за все завдяки своєму методологічному потенціалу. Структурний аналіз соціальних моделей нині може слугувати способом її редукції до більш формалізованих концептуальних підходів з метою, по-перше, визначення можливі похибки або на етапі збору даних, або на етапі встановлення відношень між елементами в структурі концептуальної моделі. По-друге, структурний підхід дозволяє затвердити нові відношення чи елементи структури у самій моделі. Вказаним та іншим особливостям застосування методу структурної антропології і присвячена моя робота.

Відповідно, **об'єктом** нашого дослідження є вчення К. Леві-Строса про суспільство. **Предметом** є особливості генези і функціонування структурного методу та основних соціально-антропологічних категорій. **Мета** – з’ясування механізмів застосування методу структурної антропології у дослідженні суспільства.

Вказані орієнтири визначають **завдання**, вирішення яких становить зміст нашої роботи:

1. Визначити метод на основі аналізу його змісту; з’ясувати ті компоненти структурної антропології, що сформувались як певна опозиція до принципів структуралізму взагалі.

2. Проаналізувати метод структурної антропології під кутом зору його функціональності. Зробити «розтин» основних соціально-антропологічних категорій (людські взаємини та соціальна організація) задля виявлення тих проблем, що можуть бути розв’язані за допомогою цього методу.

3. Продемонструвати застосування теоретичних положень методу (компоненти методу) для вирішення певних соціальних проблем (спосіб застосування компонентів методу).

***Методологічним підґрунтям*** дослідження є історичний та герменевтичний метод тлумачення першоджерел; метод структурного аналізу, а також метод кореляції, які уможливили визначення точок співпадіння і відмінності структуралізму (як наукового і філософського напряму) і структурної антропології (як методу дослідження).

***Джерельною бази нашої роботи є***: праці К.-Леві-Строса, історичні праці (Ф. Доссе «Історія структуралізму», С. Віттіг «Історичний розвиток структуралізму»); соціологічні робити («Наукова теорія культури» та «Магія, наука і релігія» Б. Маліновскі); збірка лекцій Ф. де Соссюра «Курс загальної лінгвістики». Окрім цього, вагомими для нас є критичний огляд структуралізму здійснений відомим французьким пост структуралістом Ж. Дельозом у праці «Як ми розпізнаємо структуралізм?», а також аналітична позиція Я. Пєрєгріна щодо лінгвістичного «ядра» структурної антропології, викладена ним у праці «Значення і структура». Ми також продемонструємо застосування цього методу у польових дослідженнях. Для цього будемо послуговуватись збіркою статей К. Леві-Строса «Структурна антропологія».

**Структуру** роботи становлять зміст, вступ, дві глави, висновки та список використаної літератури. Загальний обсяг роботи становить 27 сторінки. Список літератури складає 11 джерел.

**РОЗДІЛ І**

**КОНЦЕПТУАЛЬНІ ВИТОКИ СТРУКТУРНОЇ АНТРОПОЛОГІЇ: ЇЇ ЗМІСТОВНЕ ОКРЕСЛЕННЯ ЯК МЕТОДУ У ПОРІВНЯННІ З СТРУКТУРАЛІЗМОМ**

**1.1 Загальний контекст: принципи структуралізму як передумова формування методу К. Леві-Строса**

Для того, щоб окреслити специфіку певного методу, ми вживаємо наступні заходи: опис принципів, з яких він складається (як перелік компонентів); огляд того, як він працює (механізм роботи). Перше з цих завдань становить мету даного розділу. Враховуючи, що структурна антропологія – відгалуження структуралізму, то їй притаманні як фундаментальні принципи структуралізму, так і ті особливі принципи і категорії, що роблять її новою науковою теорією.

Вочевидь, перед тим як говорити про особливості, варто зазначити, на чому вони ґрунтуються. Для цього, здійснимо історичну ретроспективу структуралізму; опісля — структурної антропології. Таким чином, даний розділ має дві частини: концептуальний аналіз з метою визначити ті фундаментальні компоненти структуралізму, що властиві і структурній антропології. І на основі цього визначити специфіки структурної антропології – оригінального дітища французького вченого К. Леві-Строса.

Структуралізм як напрям є багатогалузевим у двох значеннях: він застосовується в багатьох наукових сферах; його принципи становлять методи декількох дисциплін[[2]](#footnote-2). Отже, ми маємо справу з цим напрямом, як *сукупністю методів* з досить широкою сферою свого застосування. Втім, не буде перебільшенням стверджувати, що більшість відгалужень структуралізму беруть свої початки від принципів лінгвістики, розроблених на поч. ХХ ст. московським і празьким лінгвістичними гуртками[[3]](#footnote-3), а також швейцарським лінгвістом Ф. де Соссюром[[4]](#footnote-4). В сукупності, саме його ідеї сформували принципи структурної лінгвістики і лягли в основу подальшого розвитку структуралізму в інших сферах пізнання[[5]](#footnote-5). Наведемо деякі з цих принципів:

1) Вихідна категорія структуралізму – лінгвістичний символ[[6]](#footnote-6). Це елемент структури мови, котрий встановлює відношення між реальністю (літерами) і уявною сферою (значенням)[[7]](#footnote-7).

2) Визначення структури (мови) як сукупності її частин відбувається через опозицію темпорального/атемпорального. Ф. де Соссюр ілюструє даний принцип через діахронічний та синхронічний огляд мови[[8]](#footnote-8):

Діахронічний огляд - це такий аналіз мови, де за одиницю дослідження береться сукупність мовних елементів (фонем, морфем, лексем) і їхнє значення на даний момент; *спосіб дослідження* передбачає порівняння цієї сукупності з попередньо існуючими і зафіксованими *одиницями* (тобто в історичній тяглості).

Синхронічний огляд вбачає розгляд мови абстраговано від попереднього її розвитку; будь-який момент (одиниця дослідження) вивчається як самісна мова ситуація[[9]](#footnote-9).

3) Визначення символу[[10]](#footnote-10) структури (елемента мови) відбувається через його співвідношення з іншими символами, з вказівкою на *позицію*[[11]](#footnote-11). Соссюр пише, що тип таких співвідношень в мові може бути синтагматичним і парадигматичним[[12]](#footnote-12).

Синтагматично, елементи мови визначаються в їхній послідовності, де кожен елемент (будь-якого масштабу: фонема, морфема чи лексема) перебуває у відношенні контекстуального «тлумачника» з наступним чи попереднім рівнозначним елементом. Наприклад, слово має значення разом з іншими словами речення - стає зрозумілим речення; літера має значення разом з іншими літерами слова – стає зрозумілим слово. Так, утворюється синтагматична тяглість мови, або лінійна послідовність її значення (наприклад, при читанні тексту). Разом цей текст - сукупність зрозумілих відношень, елементи яких визначені місцем (позицією).

Парадигматично, елемент мови отримує значення не як складова послідовного текстового ряду, а як частина незалежного від тексту асоціативного ряду суб‘єкта мови (за рахунок системи граматичних правил)[[13]](#footnote-13). В цьому випадку, позиція елементів мови не визначена[[14]](#footnote-14).

4) Визначення символу структури (мови) відбувається через його співвідношення з іншими символами, з вказівкою на *правила співвідношення*[[15]](#footnote-15) (поза позицією). Відтак, визначення будь-якого символу відбувається в межах бінарної сполуки з іншим рівнозначним символом[[16]](#footnote-16). Саме відношення може бути опозиційним чи еквівалентним. Опозиція – відношення між двома поняттями, протилежними за змістом (добрий – злий; порожній – повний). Еквіваленція – відношення між двома поняттями, тотожними за змістом (дерев’яний – дерев’яний)[[17]](#footnote-17).

5) Статус структур. Як зазначалось вище, структурні символи встановлюють відношення між реальністю та уявним. Отже, символи не належать до жодної з цих областей. Тим не менш, їх статус є реальним тою мірою, якою вони формують і змінюють дійсність для суб'єкта (і тою ж мірою – уявним)[[18]](#footnote-18). Соссюр демонструє цей принцип через взаємозалежність мови та мовлення для суб'єкта.

Мова суб‘єкта – невичерпна граматична система, на підставі якої реалізується мовлення. Ця система приналежна кожному індивіду з певної соціальної групи, об'єднаної однією мовою. Відповідно, сама мова набуває своєї цілісності лише інтерсуб‘єктивно.

Мовлення – практичне застосування граматичних систем суб‘єктів, завдяки якому встановлюються нові граматичні відношення, відтак – змінюється комунікація суб‘єктів (дійсність змінюється уявним, або символами). В іншому сенсі, це мовні правила (уявне) і реалізація цих правил (дійсне)[[19]](#footnote-19).

Ці положення стали наріжними, хоч і дещо видозміненими залежно від області застосування, - в подальших виявах і відгалуженнях структуралізму. У першій половині ХХ ст. формуються дисциплінарні орієнтири структуралізму[[20]](#footnote-20): лінгвістичні вчення (російські формалісти, зокрема, творець фонології Р. Якобсон, американський фундатор «generative grammar» Н. Чомскі); літературознавчі і текстологічні доктрини, де розробляється правила аналізу текстів на основі виявлення певних категорії та функції – В. Пропп, Р. Барт); філософські (М. Фуко); психоаналітичні (Ж. Лакан)[[21]](#footnote-21); соціологічні (структурний функціоналізм Б. Маліновскі)[[22]](#footnote-22). Саме до соціологічного напряму належить вчення К. Леві-Строса – структурна антропологія, вносячи в цей напрям нові, суттєві концептуальні і методологічні доповнення.

Ми спинились на описі принципів лінгвістичного структуралізму Ф. де Соссюра, аби роз’яснити генеалогічну позицію структуралізму як напряму (витоки) і його першопочаткові особливості як *методу*. Таким чином, ми з'ясували, що саме становить основу подальших структурних методів і теорій через категорії символу, часу, місця і правила[[23]](#footnote-23). Втім, як зазначалось вище, – це лише частина їхнього змісту, – кожен з напрямів має свої особливості. В наступній частині ми спробуємо розкрити в загальних рисах особливості структурного методу К. Леві-Строса.

**1.2. Авторський контекст: нововведення К. Леві-Строса, що сформували метод структурної антропології**

У цій частині свого дослідження, на основі вчення Леві-Строса про суспільство, ми визначимо робочі компоненти (принципи) методу структурної антропології. Для цього схематично окреслимо хід соціологічного дослідження; переформулюємо його в термінах структурної антропології.

Оскільки структурна антропологія діє в соціологічній сфері знання, предмет вивчення для неї становлять форми людської організації (соціальні інститути), тою мірою, якою вони доступні з людських уявлень[[24]](#footnote-24). Яким чином вивчати предмет? Відомо, що К. Леві-Строс розробив і чітко дотримування як дисциплінарних, так і методологічних орієнтирів (етапів) дослідження суспільства:

1) Польові розвідки[[25]](#footnote-25), які передбачали збір етнографічного матеріалу (дослідження певних людських груп, спільнот)[[26]](#footnote-26).

2) Теоретичні дослідження[[27]](#footnote-27), які потребували етнологічного розгляду і співставлення зібраного на етапі польових досліджень етнографічного матеріалу, його обробка і аналіз)[[28]](#footnote-28).

Вочевидь, вже на початковому етапі дослідження, виникають певні труднощі, вирішення яких підштовхнуло К. Леві-Строс до формування власної концептуальної позицію[[29]](#footnote-29).

*Перший етап: етнографічний опис*

Фактичний матеріал має становити основу і перший етап будь-якого соціологічного дослідження, а тому має бути вичерпно визначений, аби з ним можна було в подальшому працювати, аналізувати і узагальнювати.

*Щодо основи дослідження*. Ми бачимо наслідки не достатньо обґрунтованої концептуалізації на прикладі еволюційної та дифузіоністської теорій суспільства. В першому випадку дослідники намагаються виокремити глобальну первинну суспільну організацію на основі зібраного матеріалу з різних спільнот. Тим не менш, хід дослідження виявляється верхоглядним: соціологи ототожнюють результати без врахування специфіки кожного окремого явища (соціальної організації певної спільноти), отже, не беруть до уваги ті факти, що стосуються саме цієї, конкретної спільноти. У другому випадку, соціальний феномен також визначається без достатніх фактичних підстав – замість цього відбувається компіляція фактів на основі певної аналогії, без врахування всього обсягу цих фактів[[30]](#footnote-30).

*Щодо вичерпного визначення*. Правильне визначення фактичних даних відбувається за врахування їхньої історичної тяглості і цілісності. Недотримання цих умов призводить до проблеми, з якою стикнувся в свій час функціональний аналіз суспільства Б. Маліновскі[[31]](#footnote-31). Дослідник звернувся до досить масштабної емпіричної бази, але при цьому визначив її атемпорально: не враховуючи тих складових речі, що мали місце і становлять її сутність, але функціонально не проявляються достатньою мірою[[32]](#footnote-32). К. Леві-Строс визначає необхідність огляду цілого (соціального інституту чи феномену) через сукупність частин (фактів як структурних елементів), де останні попередньо визначені як синхронічно (атемпорально, статично, функціонально), так і діахронічно (темпорально, історично)[[33]](#footnote-33). Тільки в сукупності, обидва підходи вичерпно визначають зміст факту (як елемента структури). Вочевидь цей принцип запозичений К.Леві-Стросом у Ф. де Соссюра[[34]](#footnote-34).

Отже, соціолог має брати за основу свого дослідження вичерпно визначені факти з власних спостережень, але з поправкою на те, що об’єкт антропологічного дослідження здатний до самоспостереження, результатами якого в окремих випадках варто послуговуватись[[35]](#footnote-35). В термінах структурної антропології – це становить *етап аналізу соціальних відносин*[[36]](#footnote-36).

*Другий етап: етнологічний огляд, або оперування фактами*

Наступний крок – правильне оперування фактами: потрібен критерій для їхньої формалізації та обробки. Формалізація є обов'язковим етапом після збору фактів: для їх подальшого використання, необхідний певний ступінь редукції, узагальнення чи інтерпретація до відповідного обраному методу рівня[[37]](#footnote-37).

Обробка фактів є способом вирішення питань за рахунок встановлення відношень між формалізованими фактами[[38]](#footnote-38). Відношення становлять об'єм досліджуваного соціального інституту чи феномена – і так функціонально і змістовно (з поправкою на історичність) визначають його.

В термінах структурної антропології - формалізація і обробка фактів становлять *етап аналізу соціальних структур*[[39]](#footnote-39).

*Лінгвістична призма*

Призма, крізь яку К. Леві-Строс окреслює свої методологічні настанови – лінгвістична. І це добре помітно, якщо звернути увагу на звернення французького вченого до основних принципів структурної лінгвістики. Виникає питання, - чи виправдане застосування методів лінгвістики у соціології? На думку К. Леві-Строса, для цього є достатня кількість підстав.

По-перше, існує цілком формальна підстава, а саме – репрезентувати культуру (факти, отримані у процесі соціальних досліджень), а відтак і їхні відношення, способи обробки і формалізації засобами лінгвістики[[40]](#footnote-40).

По-друге, існує також антропологічна підстава. У цьому плані К. Леві-Строс погоджується з думкою Ф. Боаса[[41]](#footnote-41) щодо того, що як культурні, так і лінгвістичні категорії мають спільні витоки. Культура є підсвідомим зовнішнім виразом людини, а мова – підсвідомим внутрішнім конструктом[[42]](#footnote-42). У цьому аспекті мова залишається підсвідомою для суб’єкта на відміну від культури. Мова задає межі і основні категорії в межах яких людина мислить і визначає суще (отже і культуру). За вказаною схемою мова є сукупністю незмінних (статичних) принципів і категорій для визначення динамічної культури[[43]](#footnote-43).

На таких формальній і антропологічній підставах виникає необхідність вжитку лінгвістичних принципів (частіше – фонологічних)[[44]](#footnote-44). Хоча наведені підстави не свідчать про абсолютну каузальність між мовою і культурою, але вказують на можливі рівні кореляції. Справа структурної антропології – віднайти і змістовно виразити ці рівні засобами лінгвістики[[45]](#footnote-45).

Оскільки можливість та необхідність лінгвістичної призми в соціологічних дослідженнях обґрунтовано, наступний крок – визначити метод через сукупність його робочих компонентів. Переформулюємо соціологічну концепцію дослідження в структуралістських термінах і вкажемо на деякі нововведення:

1) Предмет (соціальна інституція, її складова чи феномен) тепер розглядається як модель або структура. Відповідно до окреслених меж, структурна антропологія має предметом не всю культуру, а тільки те, що можливо подати як модель; так реалізується пошук рівнів кореляції лінгвістики і соціології[[46]](#footnote-46).

2) Модель або структуру становлять її частини – елементи і відношення між ними. Дослідник працює на рівні цих складових структури[[47]](#footnote-47). Важливо не змішувати соціальні відносини чи будь-які емпіричні дані зі складовими структури, - останні є символічний конструкт на основі фактів, а не систематизація самих фактів[[48]](#footnote-48). При цьому треба пам’ятати, що до складових структури належать:

- Елементи: залежно від контексту, елементами можуть бути: терміни спорідненості (для позначення людських відносин), міфеми (для позначення інтелектуальної продукції[[49]](#footnote-49)) і т. д. Свідчення про елементи базуються на фактичних даних, потому формалізованих.

- Відношення: дослідник оперує не стільки самими елементами структури, скільки відношеннями між ними. Відношення - *правила обробки елементів* на основі фактичних даних і фонологічних правил[[50]](#footnote-50).

3) Кожна модель має межі, або конкретний обсяг свого застосування. Тому, соціолог має ідентифікувати ті елементи і відношення, які мають стосунок саме до досліджуваного ним явища чи соціального інституту. Тобто, вичерпно і структурно відтворити досліджуваний ним предмет. Якщо складових структури визначено понад належним обсягом - досліджуване явище не буде займати серед такого матеріалу центрального місця (тоді це буде «більше ніж явище»); якщо складових недостатньо - явище не буде визначатися повною мірою (або ж в трактуванні певна складова буде матись на увазі, але не буде зазначена)[[51]](#footnote-51).

4) Визначення структури змістовно і функціонально:

- Змістовно: на основі фактичного матеріалу обирається стратегія: як саме слід поєднувати і тлумачити відношення та пари відношень, аби визначити досліджуваний предмет[[52]](#footnote-52).

- Функціонально: визначення того, які закономірності змінюються, а що залишається сталим. Згідно з вченням К. Леві-Строса, певну модель визначає характерний для неї тип перетворень чи закономірностей. Знаючи тип моделі завдяки відношенням, що її становлять, і, відповідно, знаючи, який тип перетворень для неї є характерним соціолог може передбачити, яким чином модель буде реагувати на зміну одного з її компонентів (на рівні елемента чи відношення), за умов наявності втручання чи цілком невимушено, природно[[53]](#footnote-53).

5) Визначення моделі має відбуватись із поправками на її механічний і статистичний формат:

- Механічний формат – дослідник визначає модель у відношенні до зібраного фактичного матеріалу. Це структурна обробка фактів без подальших заходів, тому, модель є «симетричною» по відношенню до фактів[[54]](#footnote-54).

- Статистичний формат – є надто багато випадків одного й того ж явища, котре слід формалізувати і обробити. Відповідно, для вичерпного визначення структури, - їх слід врахувати, а модель окреслити за допомогою середніх величин, що постають з множини цих випадків[[55]](#footnote-55).

6) Так чи інакше, визначена модель є лише етапом дослідження, бо висновки стосовно досліджуваного предмета робляться не лише на рівні структурного відтворення фактів[[56]](#footnote-56).

Отже, ми в загальних рисах відтворили компоненти структурної антропології як методу: визначили етапи дослідження (збір фактичного матеріалу, формалізація і обробка отриманих даних); окреслили підстави для застосування методів лінгвістики в соціології (формальна та антропологічна). Далі, ми переформулювали компоненти соціологічного дослідження в лінгвістичних термінах. В результаті, ми маємо предмет, який розглядається на рівні моделі, або структури. В ньому вивчаємо його складові: формалізовані факти в якості елементів і відношень структури. Далі, визначаємо обсяг структури, і на основі її складових описуємо сутність досліджуваного явища, - як змістовно (описуємо через певні поєднання відношень), так і функціонально (робимо прогнози стосовно її розвитку). В процесі дослідження маємо зважати на додаткові обставини (механічний та статистичний формат визначення структур), а також робити висновки не тільки на структурному рівні. Відтак, наступний крок – функціональна дескрипція структурної антропології.

**РОЗДІЛ ІІ. ФУНКЦІОНАЛЬНА ДЕСКРИПЦІЯ СТРУКТУРНОЇ АНТРОПОЛОГІЇ ЯК МЕТОДУ. ОГЛЯД ЗАСТОСУВАННЯ МЕТОДУ ПІД КУТОМ ЗОРУ ОСНОВНИХ СОЦІАЛЬНО-АНТРОПОЛОГІЧНИХ КАТЕГОРІЙ**

Деякі особливості структурної антропології можна визначити лише у функціональному її розрізі. Отже, візьмемо до огляду кілька тематичних проблем, і на ході їх рішень окреслимо метод функціонально.

**2.1. Людські взаємини (авункулат)**

*Проблема*: витлумачити авункулат (гарні відносини дядька по матері і племінника; особи та брата його/її матері)[[57]](#footnote-57). Визначимо авункулат як модель.

*Елементи моделі*: терміни спорідненості (брат (дядько), сестра (мати), батько, син (племінник)). Дані зібрані з польових досліджень серед різних племен і народів Полінезії, Меланезії та Кавказу[[58]](#footnote-58).

*Відношення*: «брат - сестра», «чоловік - жінка», «батько (або батьки) - син (або діти)», «дядько - племінник». Так ми встановлюємо межі моделі, - ці і лише ці відношення вичерпують явище авункулату. Вони можуть характеризуватися знаками «+» (прихильне ставлення між елементами відношення, або еквіваленція) та «-» (негативне, напружене ставлення між елементами відношення, або опозиція)[[59]](#footnote-59).

На основі даних з першого етапу (соціальні відносини), окреслюємо авункулат як певним чином згуртовані в пари відношення, з поправкою на статистичні показники. Пари відношень також можна схарактеризувати знаками «+» та «-». Отож, з урахуванням всіх цих аспекті ми маємо такі парні (дуальні) співвідношення:

Перші дві пари відношень між «дядьком - племінником» та «батьком - сином». Вони характеризуються опозиційно, а самі відношення статистичні (але мають обов‘язковий характер)[[60]](#footnote-60):

1) «Дядько - племінник (-)» <->[[61]](#footnote-61) «батько - син (+)»; (дядько суворий до племінника, батько приязний до сина);

2) «Дядько - племінник (+)» <-> «батько - син (-)»; (дядько приязний до племінника, батько суворий до сина).

Наступні дві пари відношень також характеризуються як опозиційні:

3) «Брат - сестра (+)» <-> «чоловік - жінка (-)»; (брат приязний до сестри, чоловік суворий до жінки);

4) «Брат - сестра (-)» <-> «чоловік - жінка (+)»; (брат суворий до сестри, чоловік приязний до жінки).

Далі, нам слід утворити пари зв‘язок відношень (одна зв‘язка - дві пари відношень, наприклад «3»). Проблема виникає на рівні узгодженості цих пар зв‘язок із даними соціальних відношень. Ні третя, ні четверта пари реально не корелюють з першою та другою обов‘язковим чином. Наприклад, перша пара може співвідноситись як з третьою так і з четвертою. Ось, що ми маємо:

Пара відношень (1) <-> «брат - сестра (+/-)» - «чоловік - жінка (-/+)»;

Пара відношень (2) <-> «брат - сестра (+/-)» - «чоловік - жінка (-/+)».

Втім, якщо ми утворимо нові пари відношень, де елементи цих відношень розташовані перехресним до попередніх пар чином, - проблема буде вирішена, - пари зв‘язок матимуть обов‘язковий характер і корелюватимуть із дійсними соціальними відношеннями. Пропустимо етап формування нових пар відношень, - одразу продемонструємо пари зв‘язок:

1) «Дядько - племінник (-)» - «брат-сестра (+)» <-> «батько - син (+)» - «чоловік - жінка (-)»;

2) «Дядько - племінник (+)» - «брат-сестра (-)» <-> «батько - син (-)» - «чоловік - жінка (+)»;

Окрім цього, пари зв‘язок відношень можуть характеризуватись і еквівалентно:

3) «Дядько - племінник (-)» - «брат-сестра (-)» <-> «батько - син (+)» - «чоловік - жінка (+)»;

4) «Дядько – племінник (+)» - «брат-сестра (+)» <-> «батько - син (-)» - «чоловік - жінка (-)»;

Результат: відношення «дядько-племінник» так пов’язане з відношенням «брат-сестра», як відношення «батько-син» пов‘язане з відношенням «чоловік-жінка»[[62]](#footnote-62). Усі чотири пари (еквівалентні і опозиційні) становлять і визначають авункулат на структурному рівні.

Отже, авункулат, розтлумачений в термінах структурної антропології - один з основних її робочих компонентів. В подальшому, він може застосовуватись в інших структурах, як відношення (повністю), або як елемент відношення (частково). Наприклад, якщо предметом нашого огляду є інше явище спорідненості - ширше за обсягом елементів ніж авункулат, - останній можна долучити як складову нової структури[[63]](#footnote-63). Тепер, перейдемо до розгляду моделі на рівні метаструктури. Для цього, опишемо інфраструктуру разом з людськими відносинами[[64]](#footnote-64), як частини однієї соціальної організації (метаструктури).

**2.2. Соціальна організація**

Розпочнемо з проблеми, яку розглядав К. Леві-Стросом: до якої форми соціальної організації належать такі племена Центральної та Східної Бразилії, як бороро та апінайє[[65]](#footnote-65)? Аби відповісти на питання, почнемо з огляду компонентів, котрі становлять соціальну організацію, в загальних рисах. Це терміни і відношення соціальної інфраструктури; терміни і відношення шлюбного обміну.

По завершенню першого етапу дослідження, фактичний матеріал (свідчення туземців, джерела) вказує на ознаки дуальної організації в зазначених вище племенах[[66]](#footnote-66):

По-перше, складові соціальної інфраструктури:

Її становлять дві фратрії (власне, племенні половини), зміст яких визначається вісьмома кланами (по чотири в кожній фратрії)[[67]](#footnote-67).

По-друге, регулювання шлюбів:

В цьому відношенні, шлюб - послуга, яка надається членом племені з однієї фратрії (батько дружини) особі з іншої фратрії (чоловік). В термінах спорідненості, формат такого «обміну» між двома фратріями зазвичай є кроскузенним. Терміни (елементи) поділяються на перехресні і паралельні, відповідно вибудовуються відносини (правила):

Між перехресними: матрілатеральні - шлюб з дітьми брата матері; патрілатеральні - з дітьми сестри батька; двосторонні - або між сином сестри (матір) і дочкою брата, або між сином брата (батько) і дочкою сестри.

Між паралельними: матрілатеральні - шлюб з дітьми сестри матері; патрілатеральні - шлюб з дітьми брата батька[[68]](#footnote-68).

Для дуального типу організації типовими є перехресні шлюбні обміни (екзогамні)[[69]](#footnote-69). Що характерно, кожен термін і відношення спорідненості має своє структурне (символічне) та інфраструктурне (соціально визначене) місця, котрі переважно збігаються. Це означає, що соціальна інфраструктура відповідна структурі шлюбного обміну в межах певного племені. Наприклад, з вихідного положення про шлюб як обмін між двома фратріями випливає, що учасники шлюбу фізично приналежні до різних фратрій (як місцин).

Тим не менш, при огляді того, як функціонують досліджувані компоненти племен, - виявилось, що вони не відповідають вимогам дуальної організації повною мірою:

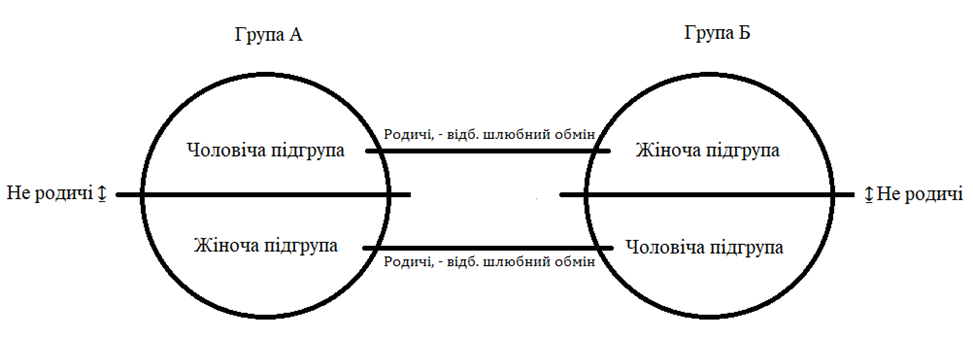
Інфраструктура розуміється туземцями як міжфратрійна екзогамна (або дуальна), але функціонує як фратрійна ендогамна. За таких обставин, ми маємо справу зі своєрідною аномалією: розходженням між інфраструктурою (котра не є дуальною, але має певні її риси) і формою шлюбного обміну[[70]](#footnote-70).

По-перше, розтлумачимо, що саме приховується під завісою дуальної організації, або якою є чинна ситуація (в різних племенах).

Шлюбний обмін в бороро відбувається в межах дуальної соціальної організації, як недіючої форми. Зміст форми: кожна з фратрій має поділ своїх членів за класовим критерієм: вищий, середній та нижчий; шлюбний обмін відбувається, по факту, не між фратріями, а між класами фратрій, до того ж в шлюб можуть вступити лише люди зі спільного класу. За такої форми обміну, фратрії втрачають своє значення; замість них залишаються три класи, відношення між якими можуть бути лише ендогамними (як виявилось на етапі збору фактів)[[71]](#footnote-71).

Отже, соціальна організація, якою би не була в свідомості її жителів - визначається функціонально. В цьому відношенні - вона є потрійною, класовою та ендогамною. Є підстави думати, що ця соціальна організація до певного часу була дійсною, доки не зазнала впливу елементів дуальної організації[[72]](#footnote-72).

Подібну соціальну організацію можна побачити в формі шлюбного обміну племені апінайє:



*Рис. 1*

Чотири групи для шлюбного обміну; члени кожної з груп діляться на жіночу і чоловічу підгрупу, між собою підгрупи однієї групи не перебувають у родинних звʼязках. Шлюбний обмін відбувається між підгрупами різних груп (наприклад, чоловік з групи А, жінка з групи Б); між різностатевими підгрупами різних груп є родинний зв‘язок (Рис. 1). Отже, видима екзогамна форма обміну (між групами як фратріями) насправді є ендогамною[[73]](#footnote-73).

Як бачимо, характерним показником виявленої аномалії є явище термінологічного ототожнення належних до різних фратрій осіб - як в бороро, так і в апінайє[[74]](#footnote-74). Уявімо, що в ситуації матрілатерального шлюбу, у сестри (матері сина) є, окрім брата, ще одна сестра (матір доньки). Остання має, у відповідності до вихідного положення про екзогамний шлюб, сприймати дітей брата і сестри як приналежних до різних фратрій. Натомість, діти сприймаються нею як однофратрійні «свої». Більше того, наступне покоління, наприклад, онук брата цієї сестри, сприймається нею в форматі двох бінарних опозицій:

• Онук сприймається як син - але належить до протилежної фратрії;

• Онук сприймається як тесть - але належить до спільної фратрії.

Обидві пари виражають ендогамний характер шлюбного обміну.

По-друге, якщо ж ми спробуємо відновити хід змін соціальної організації (від початку до чинного стану), найбільш вірогідним буде такий опис:

• Потрійна класова організація - ендогамна, з трьома термінами спорідненості при шлюбному обміні: батько дружини, матір (доньки), чоловік доньки;

• Починають проявлятися елементи дуальної організації: з‘являється екзогамний поділ всередині ендогамних класів (він є умовним, і не змінює ендогамну форму шлюбного обміну); замість трьох термінів постають шість: ті ж терміни, розподілені між двома новоутвореними підгрупами груп.

• Чинний момент: елементи дуальної організації займають позицію недійсної але існуючої форми організації - так про себе думають ті, хто належить до неї. Отож, ця форма організації функціонує як необхідна[[75]](#footnote-75).

Відношення термінів спорідненості показують тип організації племен як синкретичне поєднання елементів дуальної організації з потрійною класовою. Вірогідно, що чинна організація є наслідком поступової деградації типу організації, елементи якої ще доки проявляються (в даному випадку – потрійної класової організації)[[76]](#footnote-76).

Ми оглянули форму соціальної організації на прикладі двох племен. За результатами її структурного визначення: окреслено гібрид дуальної та потрійної організацій; визначено особливості інфраструктури та шлюбного обміну в цих формах (окремо та разом); представлено гіпотетичний хід змін форми організації.

Таким чином, ми завершили функціональний опис методу структурної антропології завдяки наведеним вище соціальним моделям. Це дозволяє нам зробити підсумки роботи.

**ВИСНОВКИ**

У своїй роботі ми окреслили особливості структурної антропології як методу, визначивши його проблемне поле, робочі компоненти та спосіб застосування. Для цього, ми поділили роботу на два розділи, в межах яких було розглянуто: зміст методу (його робочі компоненти або принципи) та його функціональність (процес вирішення проблем). Це уможливило зробити певні концептуальні висновки:

- визначили зміст структурної антропології (принципи), виводячи його з базових засад самого структуралізму або структурної лінгвістики (базової передумови структурної антропології). Серед засад останньої ми відзначили: фундаментальну категорію (символ структури або мови); спосіб визначення структури - діахронічно (історично, темпорально) та синхронічно (статично, атемпорально); способи визначення символа структури - синтагматичний (визначений послідовністю рівнозначних елементів) та парадигматичний (визначений поза текстом, за допомогою граматичних правил); правила співвідношення елементів структури - еквівалентне (зміст елементів тотожний) та опозиційне (зміст елементів протилежний); статус самої структури (згуртовані за певним критерієм символи, котрі не є реальними, але визначають і змінюють дійсність суб‘єкта). Позиція структурної антропології, як одного з відгалужень структуралізму, - соціологічна сфера;

- виходячи з виявлених позицій структуралізму, описали особливості соціологічного дослідження в термінах структурної антропології;

- виявили етапи етнографічного опису (або збір фактів), який становить основу будь-якого соціологічного дослідження, де самі факти визначаються якомога більш вичерпно (діахронічно та синхронічно); етнологічний огляд передбачає формалізацію (інтерпретацію фактів у відповідності до обраної проблеми та її моделювання) та їхню обробку (встановлення відношень між формалізованими фактами);

- продемонстрували алгоритм дослідження (перевизначеного в термінах лінгвістики), де предметом є модель, як сукупність формалізованих елементів і відношень; сукупність останніх окреслює межі моделі; спосіб оперування і поєднання відношень визначає модель змістовно (самий предмет дослідження) і функціонально (властиві моделі закономірності); вагомим є орієнтація на середні величини елементів і відношень – якщо випадків досліджуваного явища дуже багато;

- розкрили деякі його особливості, продемонструвавши їх в дії, а саме, показали особливості функціонування основних соціально-антропологічних категорій, зокрема:

а) людські відносини: авункулат – позначили елементи, відношення та пари відношень, з яких утворили парність відношень. На цьому останньому рівні, змістовно описали авункулат; варіації характеру відношень (як закономірності і можливі зміни) становлять функціональне визначення авункулату. Отож, маємо таку послідовність елементів:

«Дядько - племінник (-/+)» - «брат-сестра (+/-)» <-> «батько - син (+/-)» - «чоловік - жінка (-/+)»;

«Дядько - племінник (-/+)» - «брат-сестра (-/+)» <-> «батько - син (+/-)» - «чоловік - жінка (+/-)»;

Особливість: гнучкість пар відношень, що дозволяє швидко визначити – чи відповідає структура (модель) дійсності.

б) соціальна організація племен бороро та апінайє – визначили модель, як потрійну класову з елементами дуальної, через інфраструктурну організацію та спосіб шлюбного обміну (в двох племенах, паралельно). Окреслили структури двох форм організацій окремо; описали гіпотетичний хід розвитку форми організації племен: від потрійної класової до її гібриду з дуальною. Маємо такий гібрид: кожна з двох фратрій містить три класи; шлюбний обмін відбувається тільки між членами спільних класів різних фратрій. Отже, фратрії не функціонують; обмін, хоч і відбувається між фратріями (як класами) - ендогамний (фактично, а не внаслідок такої організації).

- розкрили особливості визначення гібриду двох соціальних організацій через їх структурний розтин і діахронічний аналіз.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Леви-Строс К. Первобытное мышление / Клод Леви-Строс; [Перев. А.Островского]. — М.: ТЕРРА — Книжный клуб; Республика, 1999. — 392 с.
2. Леви-Строс К. Структурная антропология / К. Леви-Строс; [Пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова]. — М.: Академический Проект, 2008. — 555 с. — (Философские технологии: антропология).
3. Малиновский Б. Магия, наука и религия / Бронислав Малиновский; [перевод А.П. Хомик под ред. О.Ю. Артемовой]. – М.: Рефлбук, 1998. – 304 c. - (Astrum Sapientiae).
4. Малиновский Б. Научная теория культуры / Бронислав Малиновский; [пер. с англ. И. В. Утехина; 2-е изд., испр.] — М.: ОГИ, 2005. — 184 с. — (Нация и культура: Научное наследие: Антропология).
5. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / Фердинанд де Соссюр; [ред. Н. В. Чапаева, пер. С. В. Чистякова]. – Екатеринбург: Издат. Уральского университета, 1999. – 416 с.
6. Энафф М. Клод Леви-Строс и структурная антропология / Марсель Энафф; [пер. с фр. О. В. Кустовой; под науч. ред. А. М. Положенцева]. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2010. – 560 с. – («Ars Pura. Французская коллекция»).
7. Deleuze G. Desert Islands and Other Texts, 1953-1974 / Gilles Deleuze; [David Lapoujade, ed. Michael Taormina, trans. Semiotext(e)]. – Cambridge, MA, U.S.A.: MIT Press, 2003. – 328 p.
8. Dosse F. History of structuralism: in two vols. / Franзois Dosse; [translated by Deborah Glassman]. – London: University of Minnesota Press, 1997. – Vol.I: The rising sign, 1945-1966.,1997. – 459 p.
9. Peregrin J. Meaning and Structure: structuralism of (post)analytic philosophers / Jaroslav Peregrin. – NY: Routledge, 2016. – 288 p.
10. Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language: revised and updated / [Ransom House Value Publishing, Inc.]. – Avenel: Gramercy Books, 1996. – 256 p.
11. Wittig S. The Historical Development of Structuralism / Susan Wittig // Soundings: An Interdisciplinary Journal. – Electronic data. – [University-Park: Penn State University Press, (Summer 1975)]. – Vol. 58. – No. 2. – Structuralism: An Interdisciplinary Study. – P. 145-166.

1. Див.: Dosse F. History of structuralism: in two vols. / Fransois Dosse. – London: University of Minnesota Press, 1997. – Vol. I: The rising sign, 1945-1966. – 1997. – P. 14–16. [↑](#footnote-ref-1)
2. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism [Electronic resource] / Susan Wittig // Soundings: An Interdisciplinary Journal. – Electronic data. – [University-Park: Penn State University Press, (Summer 1975)]. – Vol. 58. – No. 2. – Structuralism: An Interdisciplinary Study. – P. 145-166. [↑](#footnote-ref-2)
3. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? / Gilles Deleuze; [David Lapoujade, ed. Michael Taormina, trans. Semiotext(e)] // Deleuze G. Desert Islands and Other Texts, 1953-1974. – Cambridge, MA, U.S.A.: MIT Press, 2003.– P. 170. [↑](#footnote-ref-3)
4. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism. – P. 146. [↑](#footnote-ref-4)
5. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? – Р.170. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там само. – P. 171-173. [↑](#footnote-ref-6)
7. Див.: Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики / Фердинанд де Соссюр. – Екатеринбург: Издат. Уральского университета, 1999. – С. 70. [↑](#footnote-ref-7)
8. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism. – P. 146-147. [↑](#footnote-ref-8)
9. Там само. [↑](#footnote-ref-9)
10. Мається на увазі його конкретне значення в певному мовному контексті. [↑](#footnote-ref-10)
11. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? - P. 173-175. [↑](#footnote-ref-11)
12. Див.: Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. - С. 123-124. [↑](#footnote-ref-12)
13. В даному принципі також має місце темпоральна/атемпоральна дихотомія: синтагматичне відношення є відбувається в часі (враховує значення попередніх елементів); парадигматичне відношення є атемпоральним, оскільки враховує лише поза текстові відношення елементів (нелінійні). Ми ж робимо акцент на категорії «місця», аби чіткіше визначити межі принципів структурної лінгвістики. [↑](#footnote-ref-13)
14. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism. - P. 147-148. [↑](#footnote-ref-14)
15. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? - P. 175. [↑](#footnote-ref-15)
16. Зазвичай, це стосується слів. [↑](#footnote-ref-16)
17. Див.: Peregrin J. Meaning and Structure: structuralism of (post)analytic philosophers / Jaroslav Peregrin. – NY: Routledge, 2016. – P. 103. [↑](#footnote-ref-17)
18. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? - P. 178-179. [↑](#footnote-ref-18)
19. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism. - P. 149. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там само. - P. 150-154. [↑](#footnote-ref-20)
21. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? - P. 170-171. [↑](#footnote-ref-21)
22. Див.: Малиновский Б. Научная теория культуры / Бронислав Малиновский. – М.: ОГИ, 2005. – С. 132-133. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ж. Дельоз описує структуралізм під кутом зору лінгвістичних принципів Ф. де Соссюра. Довелося зробити таку редукцію, адже опис структуралізму Дельозом віддзеркалюється і в його відгалуженнях (соціологічних, філософських). Нас цікавлять витокові положення структуралізму, що добре виявив французький постмодерніст. [↑](#footnote-ref-23)
24. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология / К. Леви-Строс. – М.: Академический Проект, 2008. – C. 8-9 [↑](#footnote-ref-24)
25. Див.: Dosse F. History of structuralism: Volume I: The rising sign, 1945-1966. – P. 14. [↑](#footnote-ref-25)
26. Див.: Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language: revised and updated / [Ransom House Value Publishing, Inc.]. – Avenel: Gramercy Books, 1996. – P. 665. [↑](#footnote-ref-26)
27. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 9. [↑](#footnote-ref-27)
28. Див.: Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language. - P. 666. [↑](#footnote-ref-28)
29. К. Леві-Строс встановив дещо інше коло проблем, виходячи з етнографічного опису. Ми долучаємо ці проблеми у більш широкий контекст. [↑](#footnote-ref-29)
30. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 12-13. [↑](#footnote-ref-30)
31. Див.: Dosse F. History of structuralism: Vol. I: The rising sign, 1945-1966. – P. 15. [↑](#footnote-ref-31)
32. Див.: Малиновский Б. Магия, наука и религия / Бронислав Малиновский. – М.: Рефлбук, 1998. - С. 103. [↑](#footnote-ref-32)
33. Див.: Wittig S. The Historical Development of Structuralism. - P. 146-148. [↑](#footnote-ref-33)
34. Див.: Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. - С. 89-92; 99-101. [↑](#footnote-ref-34)
35. Див.: Леви-Строс К. Первобытное мышление / Клод Леви-Строс. – М.: ТЕРРА — Книжный клуб; Республика, 1999. – С. 35-36. [↑](#footnote-ref-35)
36. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 320. [↑](#footnote-ref-36)
37. Там само. - С. 319; 544. [↑](#footnote-ref-37)
38. В структурній антропології – за рахунок правильного оперування відношеннями в структурах. [↑](#footnote-ref-38)
39. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 320-321. [↑](#footnote-ref-39)
40. Там само. - С. 45. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там само. - С. 31-33. [↑](#footnote-ref-41)
42. Цікаво відмітити, що для Леві-Строса цим спільним витоком є людський дух. Категорія, запозичена з концепції «підсвідомого» З. Фройда. (Dosse F. History of structuralism: Vol. I: The rising sign, 1945-1966. – P. 14.). [↑](#footnote-ref-42)
43. Звертаємо увагу, що в такому розумінні мова залишається поза взаємодією з мовленням (як про це писав Ф.де Соссюр). [↑](#footnote-ref-43)
44. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология.- С. 42-45. [↑](#footnote-ref-44)
45. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 86. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там само. - С. 321. [↑](#footnote-ref-46)
47. Там само. - С. 65, 327. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там само. - С. 320. [↑](#footnote-ref-48)
49. Там само.- С. 41, 43. [↑](#footnote-ref-49)
50. Див.: Deleuze G. How Do We Recognize Structuralism? - P. 175. [↑](#footnote-ref-50)
51. Див.: Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 59, 62. [↑](#footnote-ref-51)
52. Залежно від складності досліджуваного предмета, пари відношень і самі можуть стати «елементами» структури. [↑](#footnote-ref-52)
53. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 321. [↑](#footnote-ref-53)
54. Див.: Энафф М. Клод Леви-Строс и структурная антропология / Марсель Энафф. – СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2010. – С. 232-233, 234. [↑](#footnote-ref-54)
55. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 326-328. [↑](#footnote-ref-55)
56. Там само. - С. 325-326. [↑](#footnote-ref-56)
57. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 41. [↑](#footnote-ref-57)
58. Там само. - С. 58-59. [↑](#footnote-ref-58)
59. Там само. - С. 55, 63. [↑](#footnote-ref-59)
60. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 52-53. [↑](#footnote-ref-60)
61. Символом “<->” позначаємо відношення між елементами. Останніми можуть бути як самі терміни, так і відношення чи пари відношень. [↑](#footnote-ref-61)
62. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 55. [↑](#footnote-ref-62)
63. Там само. - С. 62. [↑](#footnote-ref-63)
64. В наступному розділі авункулат не має застосування, ми лише вказуємо на його можливе місце в структурах інших досліджуваних предметів. [↑](#footnote-ref-64)
65. Леви-Строс К. Структурная антропология. - C. 139. [↑](#footnote-ref-65)
66. Там само. - С. 139-140. [↑](#footnote-ref-66)
67. Там само. - С. 140, 166. [↑](#footnote-ref-67)
68. Там само. - С. 140-142. [↑](#footnote-ref-68)
69. Там само. - С. 143. [↑](#footnote-ref-69)
70. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 144-146. [↑](#footnote-ref-70)
71. Там само. - С. 148-149. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там само. - С. 146-147. [↑](#footnote-ref-72)
73. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 149-150. [↑](#footnote-ref-73)
74. Там само. - С. 150-151. [↑](#footnote-ref-74)
75. Леви-Строс К. Структурная антропология. - С. 152. [↑](#footnote-ref-75)
76. Там само. - С. 188. [↑](#footnote-ref-76)