

ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
**Романські мови та літератури (переклад включно),
перша – іспанська»**

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу на факультеті РГФ ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у першому семестрі 2023-2024 навчального року за анкетами: «Якість освіти» та «Якість викладання». Для оцінки «Якість освіти» створено анкету, що містить 34 запитання, три з них - відкритих. «Якість викладання» передбачає відповідь на 10 запитань про кожного з викладачів, які залучені до навчального процесу на відповідному курсі.

В дослідженні брали участь студенти 1-4 курсів у такому співвідношенні до загальної кількості:

Назва анкетування	«Якість освіти», % від загальної кількості	«Якість викладання»,	
		ОК	ВК
Курс			
I	85	-	85
II	50	50	57
III	45	-	20
IV	80	45	10

Результати опитування за анкетною «Якість освіти»

Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за двома блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми з можливістю оцінювання «повністю згоден», «частково згоден», «повністю не згоден» та другого блоку з питаннями, що передбачають відкриту відповідь.

Відповіді здобувачів вищої освіти на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що студенти на достатньому рівні поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми, проте рівень залученості до цих процесів на молодших курсах (1,2) докорінно відрізняється від старших (3,4). Так, твердження «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» цілком підтримали 72% та 86% на 1 та 2 курсах відповідно, в той час, коли на 3 та 4 курсах їхня доля зменшилась до 40% та 25% відповідно.

Можливість вільно обирати дисципліни в середньому схвально оцінюють всі респонденти: 76%, хоча тенденція до зниження на 4 курсі зберігається (62% проти 88% на другому). Натомість спроможність впливати на зміст дисциплін що вивчаються більшість (66%) вважає лише частково можливою.

З можливістю вільно обирати набір дисциплін за освітньою програмою повністю чи частково погоджується переважна більшість (до 90%), в той час коли на 4 курсі значно зростає песимістична оцінка — 31,3%.

Способи та методи оцінювання повністю чи частково вважають справедливими від 88% до 100% респондентів, з незначною долею незадоволення на 4 курсі: 12%.

Питання зворотнього зв'язку щодо результатів студентської роботи вважається повністю або частково задовільним від 88% до 100% респондентів. Такі само відповіді отримано про швидкість цього зв'язку та його якість (зворотній зв'язок допомагає прояснити незрозумілі питання).

Питання про рівень кваліфікації, підготовки до занять викладачів отримало цілком схвальні відповіді на першому курсі — 100%, та починає поступово знижуватись (85% - 90% на 2 та 3 курсах відповідно) до часткового задоволення в 70% на 4. Треба звернути увагу, що від 15% до 20% респондентів вважають, що не мають можливості оцінювати роботу викладачів.

Якість підтримки від викладачів та корисність цих порад оцінюються цілком схвально 72% студентів на першому курсі, на другому їхня доля зменшується до 42% (але решта частково погоджується), на третьому доля тих, що повністю незгодні сягає 40%, в той час коли на 4 курсі лише 15% респондентів виявляється повністю згодною. Натомість можливість швидко звернутися до викладачів більшістю оцінюється в 100%.

З можливістю отримати якісні настанови та вичерпні консультації щодо вибору у навчанні повністю чи частково згодні від 80% на старших курсах до 95% та 100% на молодших.

З твердженням про те, що навчання «належним чином готує мене до сучасної кар'єри за моєю спеціальністю» повністю чи частково згодні всі респонденти 1,3 та 4 курсів, лише 14% на другому курсі вважають, що це не так, але якщо на першому курсі відсоток тих, хто повністю згоден сягає 61, то на четвертому це лише 12%.

Твердження про те, що викладачі застосовують різноманітні методики викладання повністю чи частково згодні від 85% до 100%, але починаючи з другого курсу з'являються 10%-15% студентів, що так не вважають, а доля тих, хто згоден лише частково зростає до 70%.

Відсоток тих, хто вважає, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття падає з 57% до 19%, в той час зростає доля тих, хто повністю відкидає це твердження з 5% на першому курсі до 25% на четвертому.

Переважна більшість респондентів вважає методичне забезпечення та час, відведений на самостійну роботу повністю чи частково задовільним (від 80% до 100%).

Доля тих, хто вважає, що необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними на молодших курсах сягає 80% в той час, коли на третьому курсі 70% повністю незгодні з цим твердженням, а доля тих хто повністю згоден на 4 курсі сягає лише 25%.

Наявність доступу до стабільного інтернету повністю чи частково підтверджують 80% респондентів.

Повне задоволення розкладом висловлюють 56% на першому курсі, але починаючи з другого рівень задоволення падає: 28%, 40%, 12%, натомість зростає доля тих, хто вважає його повністю незадовільним: 14%, 20%, 31%.

Рівень комунікації між студентами та факультетом повністю чи частково задовольняє від 80% до 100% респондентів.

Більшість студентів (від 80% до 100%) вважають, що вони мають доступ до важливої інформації та даних щодо навчальних курсів та успішності.

Порядок оскарження результатів іспитів повністю доведено та зрозуміло лише для 35% студентів на першому курсі, до 42% на другому, 20% на третьому та лише 10% на четвертому. З правилами перескладання іспитів ознайомлені повністю чи частково від 70% до 90%.

На 1,2 та 4 курсі всі респонденти повністю чи частково ознайомлені з процедурою реагування на порушення академічної доброчесності, натомість для 20% студентів 3 курсу ця процедура не знайома, схожа ситуація з процедурою урегулювання конфліктних ситуацій: близько 80% респондентів повністю чи частково з нею знайомі, натомість 40% студентів 3 курсу нічого про це не знають.

Від 80% до 100% респондентів не знають нічого, або ознайомлені частково з роботою психологічної служби університету.

Від 80% до 100% студентів вважають, що під час навчання ставлення до них було об'єктивним та неупередженим.

З твердженням, що всі дисципліни викладаються українською мовою повністю чи частково не погоджуються від 15% до 30% респондентів.

Друга частина опитування проводилась у формі відкритих відповідей на такі питання та найпоширенішими відповідями були:

1. Що подобається в університеті

- якість викладання певних дисциплін;
- дружня атмосфера;
- те, що з думкою студентів рахуються;

2. Що не подобається в університеті

- незадовільний стан будівель та приміщень;
- відсутність опалення;
- якість викладання певних дисциплін;
- необхідність вивчати певні дисципліни за рахунок мовних годин;
- відсутність навчальних матеріалів українською мовою;
- відмови деяких викладачів від спілкування українською;
- нестабільний та неякісний розклад;
- необхідність працювати офлайн з викладачами онлайн;
- переведення на ВК тем, які включено до ДЕК.

3. Надати пропозиції щодо покращення роботи.

- покращити розклад занять;
- додати години на вивчення мов;
- не допускати переведення на ВК обов'язкових дисциплін;
- удосконалити питання в розділі «Якість викладання».

Рекомендації за результатами анкетування

1. Посилити роботу щодо ознайомлення здобувачів з порядком оскарження результатів заліків, іспитів та з порядком перескладання заліків та іспитів.
2. Звернутися до керівництва факультету щодо поліпшення якості складання розкладу занять.
3. Вжити заходів щодо поліпшення інформування про роботу психологічної служби університету.
4. Вжити заходів щодо покращення методичним забезпеченням теоретичних дисциплін професійної спрямованості.
5. Посилити роботу про інформування здобувачів освіти щодо процедури реагування на порушення академічної доброчесності, процедури врегулювання конфліктних ситуацій

Результати опитування за анкетою «Якість викладання»

Це опитування було розділено на два блоки: по обов'язковим компонентам та по вибірковим компонентам. На жаль, назва анкетування не містила цього уточнення, що позначилось на кількості студентів, що взяли участь у опитуванні, бо вважали що це одна й та сама анкета. До цього треба додати, що анкетування не містить можливості зазначити, що викладач в групі не працює, бо анкетування розраховано по курсах, а деякі викладачі працюють тільки в одній групі, що призводить до необхідності ставити «будь що» та неможливості якісного аналізу.

Отже, кількість студентів, які взяли участь в цьому опитуванні не дозволяє робити ґрунтовні висновки щодо певних аспектів викладацької діяльності, але дозволяє дослідити деякі тенденції:

- всі викладачі надають списки рекомендованої літератури;
- всі викладачі вчасно перевіряють студентські роботи;
- списування заперечують майже всі респонденти.

Персональні оцінки викладачів здебільшого знаходяться в полі «відмінно» - «добре» - «задовільно». В більшості випадків оцінки знижуються в питаннях про унаочнення навчання та створення комфортної атмосфери навчання.

Випадки, коли переважна більшість оцінок знаходяться в полі «задовільно» - «погано» - «дуже погано» поодинокі, але потребують реакції. Наприклад Секундант С.Г. показує по 7 питанням до 80% негативних оцінок.

На питання, чи був важливим цей курс (ВК) для вашого професійного зростання позитивна оцінка зростає щороку від 50% на першому курсі до 100% на 4.

Серед коментарів переважають такі:

- побажання уникати принизливого ставлення до студентів;
- побажання дублювати матеріали в електронному форматі;

Рекомендації за результатами анкетування.

надати результати оцінювання на відповідні кафедри для обговорення та поліпшення якості викладання;

- запросити у відповідних кафедр результати оцінювання викладачів кафедри іспанської філології, які працюють з другою та третьою іноземними мовами.