

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
**Романські мови та літератури (переклад включно),
перша – іспанська»**

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу на факультеті РГФ ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у другому семестрі 2022-2023 навчального року за анкетами: «Якість освіти», «Якість освітньої програми» та «Якість викладання». Для оцінки «Якість освіти» створено анкету, що містить 34 запитання, три з них - відкритих. «Якість викладання» передбачає відповідь на 10 запитань про кожного з викладачів, які залучені до навчального процесу на відповідному курсі.

2. Результати опитування за анкетною «Якість освітньої програми»

В опитуванні за анкетною взяли участь 11 здобувача освіти, з них 4 здобувачів 3 курсу, 9 здобувачів освіти четвертого року навчання, які навчаються за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – іспанська». Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості змісту освітньо-професійної програми наведено у таблиці 1. Таблиця 1 Оцінювання якості змісту ОПП «Романські мови та літератури (переклад включно), перша – іспанська)» здобувачами вищої освіти (%)

№	Зміст питання	Так, %		Ні, %	
		3 курс	4 курс	3 курс	4 курс
1.	Чи реалізовується за Вашою ОП вільний вибір дисциплін?	77,8	75	77,8	25
2.	Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в ОП Вашої спеціальності?	100	50	-	50
3.	Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?	77,8	25	77,8	75
4.	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?	33,3	-	66,7	100
5.	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	33,3	-	66,7	100

В разі несхвальної відповіді, здобувачам освіти було запропоновано дати пояснення, або власне бачення покращення стану питання. Узагальнено, ці ідеї виглядають наступним чином:

- очікування щодо ОП не здійснилися тому що замість практичних курсів забагато теорії, читання та витрачання часу на пошук методичного забезпечення;

- доповнити ОП пропонується дисциплінами, пов'язаними з усним мовленням, говорінням, практичним усним перекладом тощо.

- з чинної ОП можна було б вилучити читання на старших курсах, лексикологію та мережевий дискурс.

- в чинній ОП слід змінити кількість годин на опанування практичної розмовної мови, додати сучасності в існуючі дисципліни.

3. Результати опитування за анкетною «Якість освіти»

Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за двома блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми з можливістю оцінювання «повністю згоден», «частково згоден», «повністю не згоден» та другого блоку з питаннями, що передбачають відкриту відповідь.

Відповіді здобувачів вищої освіти на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що студенти на достатньому рівні поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми. Так, твердження «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» цілком підтримали від 30% до 40%, частково погоджуються з цим твердженням від 33% до 40%.

Можливість вільно обирати дисципліни в середньому схвально оцінюють всі респонденти: від 90% до 100%, з тенденцією до збільшення на 4 курсі. Натомість спроможність впливати на зміст дисциплін що вивчаються більшість (66,7%) вважає лише частково можливою.

З можливістю вільно обирати набір дисциплін за освітньою програмою повністю чи частково погоджується переважна більшість (до 80%), в той час коли на 4 курсі значно зростає песимістична оцінка — 80%.

Способи та методи оцінювання повністю чи частково вважають справедливими від 80% респондентів, з незначною долею незадоволення на 4 курсі: 20%.

Питання зворотнього зв'язку щодо результатів студентської роботи вважається повністю або частково задовільним від 40% до 60% респондентів. Але на питання про швидкість цього зв'язку та його якість (зворотній зв'язок допомагає прояснити незрозумілі питання) часткове задоволення показують від 40% до 66,7%.

Питання про рівень кваліфікації, підготовки до занять викладачів отримало цілком схвальні відповіді — від 80% до 100%.

Якість підтримки від викладачів та корисність цих порад оцінюються цілком схвально 20%. Натомість можливість швидко звернутися до викладачів більшістю оцінюється в 100%.

З можливістю отримати якісні настанови та вичерпні консультації щодо вибору у навчанні повністю чи частково згодні від 60% на старших курсах.

З твердженням про те, що навчання «належним чином готує мене до сучасної кар'єри за моєю спеціальністю» частково згодні 60%.

Твердження про те, що викладачі застосовують різноманітні методики викладання повністю чи частково згодні близько 85%.

Відсоток тих, хто вважає, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття в середньому сягає 60%.

Переважає більшість респондентів вважає методичне (60%) забезпечення та час (40%), відведений на самостійну роботу не задовільним.

Доля тих, хто вважає, що необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними сягає 60% в той час.

Наявність доступу до стабільного інтернету повністю чи частково підтверджують від 80% до 100% респондентів.

Повне задоволення розкладом висловлюють лише 20%, так само як 20% вважає його повністю незадовільним.

Рівень комунікації між студентами та факультетом повністю задовольняє 20% в той час коли 80% респондентів не погоджуються з цим твердженням.

Більшість студентів (від 60% до 80%) вважають, що вони мають доступ до важливої інформації та даних щодо навчальних курсів та успішності.

Порядок оскарження результатів іспитів повністю доведено та зрозуміло повністю чи частково від 70% до 80%.

Загалом респонденти повністю чи частково ознайомлені з процедурою реагування на порушення академічної доброчесності, натомість для 20% студентів ця процедура не знайома, схожа ситуація з процедурою урегулювання конфліктних ситуацій: близько 40% респондентів повністю чи частково з нею знайомі, натомість 60% студентів нічого про це не знають.

Від 80% до 100% респондентів не знають нічого, або ознайомлені частково з роботою психологічної служби університету.

Від 80% до 100% студентів вважають, що під час навчання ставлення до них було об'єктивним та неупередженим.

З твердженням, що всі дисципліни викладаються українською мовою повністю чи частково погоджуються від 90% до 100% респондентів.

Друга частина опитування проводилась у формі відкритих відповідей на такі питання та найпоширенішими відповідями були:

1. Що подобається в університеті

- якість викладання певних дисциплін;
- дружня атмосфера;
- те, що з думкою студентів рахуються;

2. Що не подобається в університеті

- незадовільний стан роботи деканату;
- нестабільний та неякісний розклад;
- необхідність працювати онлайн;

3. Надати пропозиції щодо покращення роботи.

- покращити розклад занять;
- покращити рівень комунікації деканат-студент

Рекомендації за результатами анкетування

1. Звернутися до керівництва факультету щодо поліпшення якості складання розкладу занять.
2. Вжити заходів щодо поліпшення інформування про роботу психологічної служби університету.
3. Вжити заходів щодо покращення методичним забезпеченням теоретичних дисциплін професійної спрямованості.
4. Посилити роботу про інформування здобувачів освіти щодо процедури реагування на порушення академічної доброчесності, процедури врегулювання конфліктних ситуацій

3. Результати опитування за анкетною «Якість викладання»

Анкетування не містить можливості зазначити, що викладач в групі не працює, бо анкетування розраховано по курсах, а деякі викладачі працюють тільки в одній групі, що призводить до необхідності ставити «будь що» та неможливості якісного аналізу.

Отже, кількість студентів, які взяли участь в цьому опитуванні не дозволяє робити ґрунтовні висновки щодо певних аспектів викладацької діяльності (8 студентів 3 курсу та 1 студент 4 курсу), але дозволяє дослідити деякі тенденції:

- всі викладачі надають списки рекомендованої літератури (від 60% до 100%);
- всі викладачі вчасно перевіряють студентські роботи (від 70% до 100%);
- списування заперечують майже всі респонденти (від 90% до 100%);

Персональні оцінки викладачів здебільшого знаходяться в полі «відмінно» - «добре» - «задовільно» (80%). В більшості випадків оцінки знижуються в питаннях про унаочнення навчання (в поодиноких випадках до 60% оцінок «задовільно», «погано» та «дуже погано») та створення комфортної атмосфери навчання (в поодиноких випадках до 50% оцінок «задовільно» та «погано»).

Випадки, коли переважна більшість оцінок знаходяться в полі «задовільно» - «погано» - «дуже погано» поодинокі, але потребують реакції. Треба привернути увагу тих викладачів, чії оцінки в питаннях про читкість та зрозумілість подачі матеріалу, про унаочнення матеріалу, вміння мотивувати студентів мають будь-яку кількість оцінок «погано» або «дуже погано». Негайної реакції та виправлення ситуації, коли з будь-яких питань якості викладання викладач отримує 100% негативних оцінок.

Рекомендації за результатами анкетування.

надати результати оцінювання на відповідні кафедри для обговорення та поліпшення якості викладання;

- запросити у відповідних кафедр результати оцінювання викладачів кафедри іспанської філології, які працюють з другою та третьою іноземними мовами.

- провести на засіданні кафедри детальний аналіз результатів анкетування, намітити шляхи покращення в тих питаннях, які потребують вирішення.