

**ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА**

**ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ**

**АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти  
другого (магістерського) рівня вищої освіти,  
які навчаються за освітньо-професійною програмою  
«Науки про Землю»

Одеса-2023

## 1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів у вищій освіті щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у I семестрі 2022-2023 навч. року. Учасники анкетування – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Науки про Землю». Опитування проводилось за анкетами: «Якість освітньої програми», «Якість освіти», «Якість викладання». Бланк анкети «Якість освітньої програми» містить 9 запитань стосовно змісту освітньо-професійної програми. Бланк анкети «Якість освіти» містить 34 запитання, три з них – відкритих.

Аналіз відповідей респондентів в здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

## 2. РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗА АНКЕТОЮ «ЯКІСТЬ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ»

В опитуванні взяли участь 8 здобувачів вищої освіти, які навчаються на першому курсі магістратури за освітньо-професійною програмою «Науки про Землю». Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості змісту освітньо-професійної програми представлено у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП «Науки про Землю» здобувачами вищої освіти (у відсотках)

№		Так (%)	Ні (%)
1	Чи реалізовується за Вашою ОП вільний вибір дисциплін?	62,5	37,5
2	Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в ОП Вашої спеціальності?	87,5	12,5
3	Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?	25	75
4	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?	50	50
5	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	75	25

Аналізуючи відповіді здобувачів освіти на питання анкети щодо відповідності змісту освітньо-професійної програми їхнім очікуванням, слід зазначити, що 75,0% респондентів дали позитивну відповідь, що є підтвердженням високої якості змістової складової освітньо-професійної програми. Досліджуючи відповіді студентів на запитання анкети, можна зазначити, що 62,5% опитаних здобувачів освіти відповіли, що в процесі реалізації освітньої програми здійснюється вільний вибір начальних дисциплін. 87,5% респондентів вважають достатнім обсяг практичної підготовки. Окрім того 50% опитуваних вказали на відсутність дублювання змісту навчальних дисциплін, що також підтверджує достатньо високий рівень якості змістового складника освітньої програми.

Здобувачі вищої освіти запропонували дисципліну для включення до вибіркової частини освітньої програми: «Сучасні геофізичні методи пошуків та розвідки корисних копалин». Дисциплін, які б пропонували вилучити, не було. Були також внесені пропозиції щодо збільшення кількості практичних занять та екскурсій.

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо поліпшення змістового складника освітньо-професійної програми:

1. Розглянути можливість посилення практичної підготовки з дисциплін професійного спрямування.
2. Розглянути можливість збільшення кількості годин практичних і лабораторних занять.
3. Розглянути можливість включення навчальних дисциплін, запропонованих здобувачами вищої освіти, до переліку вибіркового дисциплін.

### **3. Результати опитування за анкетною «Якість освіти»**

В опитуванні взяли участь 8 здобувачів вищої освіти, які навчаються на першому курсі магістратури за освітньо-професійною програмою «Науки про Землю». Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за такими блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми.

Відповіді здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що студенти ще недостатньо поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми, а також недостатньо залучені до цих процесів. Так, з твердженням «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» цілком погодились 75% респондентів, частково погодились також 25% опитаних. Вважають, що мають можливість впливати на зміст (набір дисциплін) освітньої програми, за якою навчаються, 50,0% опитаних студентів, 25% частково з цим погоджуються, 25% вважають, що не мають такої можливості. З твердженням, що мають можливість оцінювати роботу викладачів цілком згодні 62,5%, частково згодні – 37,5% респондентів. Такі результати свідчать про недостатній рівень залученості здобувачів вищої освіти до процесів забезпечення якості освіти та інформування їх щодо управлінських рішень, прийнятих за результатами опитувань.

Результати анкетування за блоком запитань «Якість оцінювання результатів навчання» засвідчили, що всі респонденти вважають способи і методи оцінювання результатів навчання справедливими. 100% опитаних здобувачів зазначили, що отримують детальний відгук (зворотній зв'язок) про свою роботу. Проте тільки 50,0% респондентів цілком згодні, що отримують цей відгук швидко, 50,0% згодні частково. 62,5% відмітили, що цей відгук допоміг їм з'ясувати ті речі, які вони не розуміли, і 37,5% частково згодні з цією думкою. 100% опитаних здобувачів вказали, що під час навчання загальне ставлення викладачів до них було об'єктивним і неупередженим.

Оцінювання блоку «Якість викладання» здійснюється з метою дослідження рівня якості викладання, видів інформаційних ресурсів, які супроводжують цей процес, а також дотримання принципів академічної доброчесності. В цілому анкетування за даним блоком показало, що всі здобувачі вищої освіти вважають викладачів за своєю освітньою програмою висококваліфікованими та компетентними, 75% респондентів – добре організованими та підготовленими до занять. 75% опитаних студентів цілком згодні з

думкою, що викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання, 25% – частково згодні. Аналіз відповідей респондентів щодо можливості отримання консультацій викладача з навчальних питань, свідчить про тісну співпрацю викладачі в зі здобувачами вищої освіти. Так, 75% респондентів вказали, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність, та отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання. Також 75% опитаних вважають, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття теми. 62,5% студентів в зазначили, що частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою, 37,5% частково з цим згодні. 75,0% здобувачів освіти вказали, що методичне забезпечення самостійної роботи було достатнім. Розклад занять вважають ефективним та зручним 75,0% респондентів в. 62,5% опитаних здобувачів цілком згодні з твердженням, що у випадку будь-яких змін у навчальному процесі чи викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету, 37,5% згодні з цим частково.

Проте, слід звернути увагу на недостатню поінформованість здобувачі в вищій освіти другого (магістерського) рівня освіти щодо порядку оскарження результатів заліків, іспитів; порядку перескладання заліків, іспитів; процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності; роботи психологічної служби університету; процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті.

Серед сильних сторін університету здобувачі вищої освіти відмітили: професіоналізм, компетентність і кваліфікацію викладачі в, наявність закордонних практик, активну діяльність студентського самоврядування, забезпечення дотримання норм академічної доброчесності, неупередженість викладачів та їхнє об'єктивне ставлення до кожного студента, прозорість системи оцінювання, дружню атмосферу.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли недостатнє матеріально-технічне оснащення. Також було висловлене побажання створити додаток університету до смартфонів.

#### **Рекомендації за результатами анкетування**

1. Посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти щодо:
  - порядку оскарження результатів в заліків, іспитів;
  - порядку перескладання заліків, іспитів;
  - процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності;
  - роботи психологічної служби університету.
2. Вивчити стан використання викладачами інноваційних технологій навчання у процесі викладання навчальних дисциплін. Провести на кафедрах методичні семінари з проблеми застосування в освітньому процесі інноваційних технологій навчання.
3. Сприяти інформуванню здобувачі в вищій освіти стосовно змін, що вносяться до ОП на основі результатів в анкетування.

Результати опитування за анкетною «Якість викладання» доведені до відома декана факультету, а також до кожного викладача. Рекомендовано:

1. На засіданнях кафедр звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів в навчання здобувач і в вищій освіти, політики курсу щодо вимог викладача, їхнього обов'язкового дотримання упродовж вивчення навчальної дисципліни.
2. Вивчити стан використання викладачами інноваційних технологій навчання у процесі викладання навчальних дисциплін. Провести на кафедрах методичні семінари з

проблеми застосування в освітньому процесі інноваційних технологій навчання.

Результати опитування здобувачів і в вищій освіті щодо якості реалізації освітньо-професійної програми доведені до відома декана геолого-географічного факультету, гаранта освітньої програми «Науки про Землю» для обговорення на засіданнях Вченої Ради факультету, кафедр, проектної групи з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Керівник Центру забезпечення  
якості освіти ОНУ імені І.І. Мечникова



І.П. Анненкова