

**ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА
ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ**

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Фінанси, банківська справа та страхування»

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Анкетування проведено у другому семестрі 2021-2022 навчального року. Опитування проводилось за анкетами: «Якість освітньої програми», «Якість освіти». Бланк анкети «Якість освітньої програми» містить 9 запитань стосовно змісту освітньо-професійної програми. Бланк анкети «Якість освіти» містить 34 запитання, три з них – відкритих. Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

Нааявні показники рівня участі не дають можливості кількісно аналізувати результати опитування. Неможливість кількісного аналізу результатів не виключає обговорення й інтерпретації якісних даних, а саме відповідей на дві відкритих питання. Зазначимо, що під час аналізу відповідей на відкриті запитання фіксується не стільки розповсюдженість, скільки спектр думок та основні змістовні категорії без зазначення їх рівня поширеності. Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Результати опитування за анкетною «Якість освітньої програми»

В опитуванні взяли участь 10 здобувачів вищої освіти, що складає 100% від загальної кількості здобувачів, що навчаються на першому курсі магістратури за освітньо-професійною програмою «Фінанси, банківська справа та страхування». Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості змісту освітньо-професійної програми представлено у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП «Фінанси, банківська справа та страхування» здобувачами вищої освіти (у відсотках)

№		Так (%)	Ні (%)
1	Чи реалізовується за Вашою ОП вільний вибір дисциплін?	100	-
2	Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в ОП Вашої спеціальності?	70	30
3	Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?	20	80
4	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?	20	80
5	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	100,0	-

Усі опитані здобувачі освіти зазначили, що вони мають можливість здійснювати вільний вибір дисциплін та їхні очікування щодо освітньої програми співпали з її реальним змістом. 70% опитаних магістрантів вважають достатнім обсяг практичної підготовки. 80% респондентів вказали на відсутність порушення логіки викладання

навчальних дисциплін у процесі реалізації освітньої програми та відсутність дублювання змісту навчальних дисциплін.

Пропозиції здобувачів освіти щодо змін ОПП:

1. Додати такі навчальні дисципліни: Інвестування; дисципліни про крипто ринок, оскільки це нова реальність; про цифрову економіку; більше дисциплін про фінансові інструменти, що реально використовуються на ринку із практичними прикладами/задачами.
2. Вилучити: Інформаційні системи і технології у ФБСС; Філософію, БЖД, Методологія та організація наукових досліджень, Державний фінансовий контроль, Економетрика.
3. Посилити практичну підготовку.

3. Результати опитування за анкетною «Якість освіти»

В опитуванні взяли участь 10 здобувачів вищої освіти, що складає 100% від загальної кількості здобувачів, що навчаються на першому курсі магістратури за освітньо-професійною програмою «Фінанси, банківська справа та страхування». Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за такими блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми.

Відповіді здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що з твердженнями «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти», «Я маю можливість впливати на зміст (набір дисциплін) освітньої програми, за якою я навчаюсь» цілком погодились 60% опитаних здобувачів, 40% частково з цим згодні. Усі респонденти зазначили, що мають можливість вільно обирати вибіркові навчальні дисципліни. З твердженням, що мають можливість оцінювати роботу викладачів цілком згодні 70% респондентів, 30% частково згодні. Такі результати свідчать про необхідність запровадження систематичних опитувань здобувачів вищої освіти та посилення роботи з інформування їх щодо управлінських рішень, прийнятих за результатами опитувань.

Результати анкетування за блоком запитань «Якість оцінювання результатів навчання» засвідчили, що 70% респондентів вважають способи і методи оцінювання результатів навчання справедливими, 20% частково з цим згодні, 10% не згодні. 40% опитаних магістрантів зазначили, що отримують детальний відгук (зворотній зв'язок) про свою роботу, отримують його швидко і цей відгук допоміг їм прояснити ті речі, які вони не розуміли, 60% частково з цим згодні. 80% опитаних здобувачів цілком згодні з твердженням, що під час навчання загальне ставлення викладачів до них було об'єктивним і неупередженим, 20 % частково з цим згодні.

Оцінювання блоку «Якість викладання» здійснюється з метою дослідження рівня якості викладання, видів інформаційних ресурсів, які супроводжують цей процес, а також дотримання принципів академічної доброчесності. В цілому анкетування за даним блоком показало, що 80% опитаних здобувачів вважають викладачів за своєю освітньою програмою висококваліфікованими та компетентними, 90% – добре організованими та підготовленими до занять, відповідно 20% і 10% частково з цим згодні. 80% респондентів цілком згодні з думкою, що викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання, 20% частково згодні. Аналіз відповідей

респондентів щодо можливості отримання консультацій викладача з навчальних питань, свідчить про необхідність посилення співпраці та комунікації викладачів зі здобувачами вищої освіти. Так, 60% опитаних здобувачів освіти вказали, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність; отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання; отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання; у випадку будь-яких змін у навчальному процесі чи викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету; методичне забезпечення самостійної роботи є достатнім, 40% частково згодні з цими твердженнями. 80% респондентів зазначили, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття теми, 20% частково з цим згодні. 60% опитаних магістрантів вважають частку навчального часу, відведена на самостійну роботу є достатньою, 30% частково з цим згодні, 10% – не згодні. 90% опитаних здобувачів освіти відмітили, що необхідні навчальні ресурси для вивчення матеріалу є доступними. 10% частково згодні. 30% опитаних магістрантів вважають, що розклад занять є ефективним та зручним, 60% частково з цим згодні, 10% не згодні. 40% опитаних магістрантів вважають, що навчання за освітньої програмою належним чином готує їх до сучасної кар'єри за обраною спеціальністю, 50% частково з цим згодні, 10% не згодні.

Слід зазначити, опитані магістранти добре поінформовані щодо порядку перескладання заліків, іспитів (90% здобувачів ознайомлені, 10% – частково ознайомлені). Проте, слід звернути увагу на недостатню поінформованість магістрантів щодо порядку оскарження результатів заліків, іспитів (70% здобувачів ознайомлені, 30% – частково ознайомлені); порядку процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності (80% здобувачів ознайомлені, 10% – частково ознайомлені, 10% – не ознайомлені); процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті (70% здобувачів ознайомлені, 20% – частково ознайомлені, 10% – не ознайомлені); слабку поінформованість щодо роботи психологічної служби університету (40% здобувачів ознайомлені, 50% – частково ознайомлені, 10% – не ознайомлені).

На запитання «Що Вам подобається в університеті?» були отримані такі відповіді:

- тісна взаємодія між студентами різних факультетів. До COVID-19 на базі відпочинку проводились щорічні спортивні змагання та заходи, реалізувались поїздки і ми мали змогу брати участь у реалізації днів відкритих дверей в нашому ботанічному саду;
- подобається турбота про комфорт в процесі навчання: є їдальня, бібліотека, Wi-Fi, можливість швидко переналаштуватися на дистанційку за потреби;
- можливість реалізувати себе в Профспілці, організовувати заходи, а також певні знижки у кафе з отриманням Mechnikov card;
- викладачі добре викладають матеріал і заохочують студентів до активного навчання;
- навчально-дружня атмосфера університету, викладацький колектив моєї кафедри;
- надання різного роду допомоги при необхідності; об'єктивність оцінювання; система додаткових балів для отримання академічної стипендії;
- ставлення викладачів до студентів, вони є людськими та лояльними. Викладачі з нашої кафедри завжди намагаються по максимуму викласти предмет студентам, щоб це було цікаво, повчально та інтерактивно. Окремий плюс для мене – наявність дистанційного навчання, яке так необхідно студентам, що перебувають за межами України;

- ставлення до студентів викладачів кафедри фінансів, банківської справи та страхування;
- можливість спілкуватися зі студентами як інших спеціальностей мого факультету, так і загалом інших факультетів. Є досить добра їдальня. Доволі непоганий стан більшості аудиторій. Достатня компетентність більшості викладачів.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли недостатню кількість практичних занять.

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо поліпшення змістового складнику освітньо-професійної програми:

1. Посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти щодо: порядку оскарження результатів заліків, іспитів; процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності; процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті; роботи психологічної служби університету.
2. Розглянути доцільність запровадження пропозицій, висловлених здобувачами вищої освіти у процесі опитування за анкетною «Якість освітньої програми».
3. Розглянути можливість посилення практичної підготовки.
4. Сприяти організації систематичних онлайн-опитувань студентів з проблем забезпечення якості освіти.
5. Посилити роботу щодо залучення здобувачів вищої освіти до процесів забезпечення якості освіти та інформування їх стосовно змін, що вносяться до ОП на основі результатів анкетування.

Результати опитування за анкетною «Якість викладання» доведені до відома декану факультету, а також до кожного викладача. За результатами анкетування сформовано такі рекомендації: на засіданнях кафедр звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти, загальних «правил гри», їхнього обов'язкового дотримання упродовж вивчення навчальної дисципліни; звернути увагу викладачів на неприпустимість зневажливого ставлення до студентів.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-професійної програми доведені до відома декана економіко-правового факультету, гаранта освітньої програми «Фінанси, банківська справа та страхування» для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедр, робочої групи з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Керівник Центру забезпечення
якості освіти ОНУ імені І.І. Мечникова



Ірина АНІСНКОВА